

Kerekegyháza Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/a.

Ikt.sz.: KH/2422-2/2025

5/2025. számú

2025. március 12-i **nyílt** ülés

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

32-40/2025. (III. 12.) sz. Kth. képviselő-testületi határozatok  
5-6/2025. (III. 13.) sz. önkormányzati rendelet

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

**Jegyzőkönyv**

Készült: 2025. március 12-én Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott **nyílt** ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Kelemen Márk	polgármester
Kaldenekker Olivér Zoltán	alpolgármester
Diglicsné Kerekes Rita	képviselő
Fazekas Fülöp	képviselő
Forgó Gábor	képviselő
Rada Richárd	képviselő (6 fő)

Távolmaradt

Boldizsár András	képviselő
Csertő Attila	képviselő
Gyurkovics Balázszné	képviselő (3 fő)

Tanácskozási joggal megjelent:

- Vincze Miklós jegyző
- Verosztáné Csorba Mónika aljegyző
- Halcsikné Szabó Ágnes pénzügyi irodavezető
- Ferencz Péter ügyvezető Városgazdasági Nonprofit Kft.

Meghívottak: Rédeiné Bondor Klára településtervező

Jegyzőkönyvvezető: Nógrádiné Mészáros Erika ügyintéző

Dr. Kelemen Márk polgármester a Képviselő-testület ülését 15:00 órakor megnyitotta. Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés az SZMSZ-ben foglalt szabályoknak megfelelően került összehívásra és határozatképes, mivel a kilenc fő képviselőből 6 fő képviselő van jelen.

Javasolta a 4. napirend helyett az 1. napirendként tárgyalni a településünket nagyon fontosán érintő településterv véleményezési eljárás lezárása napirend tárgyalását, mivel Rédeiné Bondor Klára településtervező asszony is jelen van, ne várokoztassák meg őt, ezért az 1-3. napirend sorszáma változik, eggyel megnő. A többi napirend sorszámát nem érinti.

Javasolta további napirendre felvenni és az egyebek napirend alatt tárgyalni:

- TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-BK1-2022-00006 azonosítószámú „Új szociális szolgáltató központ kialakítása Kerekegyházán” tárgyú projekt keretében megkötött Új szociális szolgáltató központ kialakítása kivitelezési szerződés 2. módosítása

határozati javaslatot.

Dr. Kelemen Márk polgármester megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e további módosító indítvány? Mivel módosító indítvány nem hangzott el, ezért a napirendet szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi napirendet fogadta el, és az alábbi normatív határozatot hozta:

**32/2025. (III. 12.) sz. NORMATÍV Kth.**

2025. március 12-én megtartott képviselő-testületi **nyílt** ülés napirendje

**Normatív Határozat**

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2025. március 12-i nyílt** ülésen az alábbi napirendet fogadta el:

**N a p i r e n d**

Közérdekű bejelentések

- 1.) Településterv véleményezési eljárás lezárása  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
  - 2.) Kerekegyháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének tárgyalása II. forduló  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
  - 3.) Kerekegyháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata, önkormányzati intézmények alapító okirata módosítása kormányzati funkciók változása miatt  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
  - 4.) A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
  - 5.) Társulás anyagai
    - a.) Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás 2025. évi költségvetésének elfogadása II. forduló  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
    - b.) Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratának módosítása  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester
- Egyebek
- a.) TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-BK1-2022-00006 azonosítószámú „Új szociális szolgáltató központ kialakítása Kerekegyházán” tárgyú projekt keretében megkötött Új szociális szolgáltató központ kialakítása kivitelezési szerződés 2. módosítása  
Előadó: Dr. Kelemen Márk polgármester

Felelős: Vincze Miklós jegyző

Határidő: azonnal

## **1. Napirend tárgyalása:**

**Tárgy:** Településterv véleményezési eljárás lezárása

**Előadó:** Dr. Kelemen Márk polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

Dr. Kelemen Márk polgármester köszöntötte a jelenlévő Rédeiné Bondor Klára településtervező asszonyt, és átadta neki a szót, hogy foglalja össze a szakhatósági véleményezésekben foglaltakból következő fontosabb változásokat.

Rédeiné Bondor Klára településtervező elmondta, lezárható a véleményezési eljárás, sajnos nem teljesen úgy, ahogy szerették volna, de a legutóbbi képviselő-testületi ülésen erről már volt szó.

Lakóterületek kialakítása:

Az állami főépítész javaslatára és a változások ismertetése céljából 2025. február 12-én tartottak egy lakossági fórumot, ahol ismertetésre került, hogy hol, miben, milyen mértékben kell visszalépni, csökkenteni az eredetileg tervezett fejlesztéseket. Lényegében az összes lakóterület-fejlesztés vissza lett léptetve. Ezek csak távlati fejlesztési területek közé tudnak kerülni. Elképzelhető, hogy ha a megmaradt beépítésre szánt lakóterületeken nem tud az önkormányzat, vagy a tulajdonosok telket alakítani, akkor lehet egy területcserével akció területnek kijelölt tömbbe telket alakítani. A helyzet az, hogy mindegyik magántulajdon, ezek településrendezési szerződéssel tudnak telkekké kialakulni. Az önkormányzat által előzőleg egy telepítési tanulmánytervet hagy jóvá, és a településrendezési szerződés az abban foglaltak alapján kerül megkötésre. Ebben a telepítési tanulmányban bele tehetik a kezdeményezők a saját gondolataikat, ötleteiket, és ez pontosíthatja a szabályozási tervbe szereplő előírásokat. Arra is jó ez a településrendezési szerződés, hogy az önkormányzat kézben tudja tartani a telekalakításokat, szerződést lehet kötni belterületbe vonásra, telekalakításra, illetve a belterületbe vonással összefüggő földmérési díjak és a földvételi járulékok a kezdeményező tulajdonosok általi finanszírozására. Szerződést lehet kötni közművesítésre is. Ezt mind a telepítési tanulmánytervben kell majd elővezetni. Továbbá költségbecslést is kell, hogy tartalmazzon, egy-egy terület közművesítése mennyibe fog kerülni. A közművek lassan adnak információt. A gázellátás esetében elvileg a hálózat kiépítése az ingyenes, de a telkek rákötése már komoly összegbe kerül. Nem fogja tudni az önkormányzat megbecsülni, hogy mennyibe kerül egy telek közművesítése. Ez most törvényi előírás, hogy ilyet kell csinálni, ez valahol az önkormányzatot védi. A településrendezési szerződést az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. Ha a határidő elmúlt, akkor okafogyottá válik a szerződés. Még nem tisztázott, hogy milyen következményei lehetnek.

Gazdasági területek kialakítása:

A gazdasági területen is vissza kellett lépni, a papíripari üzem mögötti területet a földhivatal és az állami főépítész vétőzta meg. A földhivatal annak okán, hogy átlagosnál jobb termőföld, az állami főépítész pedig azért, hogy rengeteg beépítetlen gazdasági terület van. Ez így igaz. Javasolta beletenni ezt is távlati fejlesztési tervbe, viszont nem sorolják vissza mezőgazdasági területbe. Maradjon az önkormányzatnak mozgástere, ha helyhez kötött beruházásként megint jelentkezik itt a gazdasági terület kijelölési igény, akkor innen vissza lehet sorolni. Elvileg az igazgatási területhatár mentén 250 méter széles sávot meg kell hagyni mezőgazdasági övezetként, hogy kialakuljon kettő település között az 500 méteres zöld sáv. Ez teljesen lehetetlen. A megmaradnak az alábbi fejlesztési területek egy kis terület kiigazítással:

- a meglévő állapot alapján a KMÜ övezetbe átsorolása,

- iparterület fejlesztés és a mezőgazdasági üzemi területbe besorolás,
- a nyúltelepen és a Varga Tanya fejlesztési területe,

részben a kialakult állapot legalizálása és a bővítési igény kielégítése érdekében. Sikerült a vízmű hozzájárulását megszerezni. Csereterületet biztosítunk ennek fejében. A két terület fedezi a csereterületet. Az iparterülettel szemben is van visszasorolás. Ez nem fedezi a csereterületet.

Erről szól az előterjesztés, illetve a bejött véleményekre a válasz. Ezt az anyagot a hivatallal átbeszélte, és egyetértettek a javaslattal. Ahhoz, hogy az eljárás lezáruljon a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia. Amennyiben nem ért egyet, az ellenvéleményt indokolni kell. Az indokolásnak jogszabályon kell alapulnia. A jogszabályi véleményeket vették figyelembe. Az összegzés és elfogadás a véleményezési eljárás lezárása után a módosításokat át kell vezetni és utána mehet az állami főépítéshez záró véleményezésre.

Az M8-as tervezése hamarosan befejeződik. Valószínűleg jönni fognak ezzel a módosítási igénnyel, de indítani csak akkor lehet, ha ez már jóvá lett hagyva. A hatálybalépésig meg lehet csinálni a módosított tervezetet és akkor egy egyszerűsített jogharmonizációs eljárással meg lehet azt is csinálni. A homlokzat magasságok párkány magassággá minősülnek nem kell teljesíteni a 3 %-os zöldfelületet, mert nem kerül kialakításra új beépítésre szánt terület. Reméli, hogy megengedi az állami főépítész az egyszerűsített eljárás lefolytatását, mert a jogszabály megengedi, de értelmezési különbségek elő szoktak fordulni. Tudni kell még, hogy 2025. július 01-vel a TÉKA előírásai lépnek hatályba, amelyek felülírják a HESZ előírásokat. Kerekegyházára ez nem fog vonatkozni. Lesz sok új kötelezettség pl. nem lehet hulladékudvar a lakóterület határától 200 méteren belül létesíteni. Ez lehet egy probléma majd a településen. Visszakerült a tervbe ez az út, ez csak a fejlesztési tervbe jelenik meg és 2027-ben kivezetik a megyetervet és akkor törölni lehet. Addig pedig vigyázni kell, hogy ha az országtervet módosítják, nehogy belekerüljön.

Dr. Kelemen Márk polgármester megkérdezte, hogy mi a további teendő? Ez az út a megyetervből, hogy tud kikerülni?

Rédeiné Bondor Klára településtervező elmondta, az a teendő, hogy folyamatosan figyelni kell az országtervet. A megyetervből nem tud kikerülni, a megye nem módosít. Az országtervbe fogják beépíteni a megyeterveket. Ugyanúgy véleményezhetik az önkormányzatok az ETDR felületen. Nincs szabályozási jogkövetkezménye. Annak nagyon örül, hogy az állami főépítész hozzájárult ahhoz, hogy a szabályozási tervbe ne kerüljön be.

Dr. Kelemen Márk polgármester kérte, hogy közfeladatként mindenki vesse be magának, figyelni kell, ha sor kerül rá, akkor tudjuk intézni. A településtervezés többször át lett nézve, elemezve. Szeretné megköszönni Rédeiné Bondor Klára településtervező asszony lelkiismeretes munkáját.

Diglicsné Kerekes Rita képviselő megkérdezte, hogy a Kölcsey utcai telken végén található csatorna ügye, hogy áll?

Vincze Miklós jegyző elmondta, a csatorna nincs berajzolva a tervállományba.

Dr. Kelemen Márk polgármester elmondta, az elvi akadály kikerült. A forgalomképtelen vagyontárgyakból majd ki kell vezetni, mert már nincs funkciója, nem létező csatorna. Akkor

mindenkinek a saját parcellájához hozzá lehet rendelni. Utána mindenki tudja rendezni a helyrajzi számokat.

Ismételten szeretné megköszönni Rédeiné Bondor Klára településtervező asszony lelkiismeretes és áldozatos munkáját. Nagyon szép munka.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért dr. Kelemen Márk polgármester javasolta határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

### **33/2025. (III. 12.) sz. Kth:**

A Településterv véleményezési eljárásának lezárásáról és az új beépítésre szánt területek kijelölésének szükségességéről, annak jogszabályi megfelelőségéről

### **Határozat**

Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a megalkotandó Kerekegyháza Város Önkormányzata Településtervének véleményezési eljárása lezárásával kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megismerte a településtervben foglaltakat, továbbá a véleményezési eljárás keretében beérkezett vélemények alapján szükséges módosításokat és az abban szereplő javasolt változtatásokkal egyetért, a szükséges javítások elvégzése után a terv záró szakmai véleményezésre bocsátását javasolja.
2. A Képviselő-testület az új beépítésre szánt területek kijelölését indokoltnak és szükségesnek tartja, mert a település igazgatási területén belül nincs a tervezett célnak megfelelő korábban már kijelölt, még beépítetlen terület, sem barnamezős terület. Valamennyi új beépítésre szánt terület kijelölése meglévő állapot rendezése, illetve meglévő telephely bővítése érdekében történik, ezért helyhez kötöttnek minősül.
3. Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 250 méternél közelebb nem kerül kijelölésre.
4. Az új beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a korábban beépítésre szánt területként kijelölt, de még be nem épített területet csereterületként a településrendezési terv erdőterület és mezőgazdasági terület övezetbe sorolja vissza, melynek területnagysága meghaladja az újonnan kijelölt területek kiterjedését.
5. Az új beépítésre szánt területbe sorolni javasolt területek „Borvidéki település borszőlő termőhelyi katasztere I–II. osztályú területeihez”, valamint az „Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeihez” nem tartoznak.
6. A zöldterület övezet nagysága az új beépítésre szánt területek kijelölésével a település közigazgatási területén belül összességében nem csökken.

7. A település biológiai aktivitásértéke az új beépítésre szánt területek kijelölésével nem csökken, mely a 2. számú mellékletben számítással is igazolt.
8. A Képviselő-testület a véleményezési eljárást egyetértéssel lezárja, mivel a lakossági igények a jogszabályi keretek között teljesítettek, az államigazgatási egyeztetési eljárás pedig jelen határozat 1. számú, 1/a számú, és 1/b számú mellékletének elfogadásával zárult.
9. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a döntés közzétételére, valamint, hogy ezt követően a tervezetet, az egyeztetés dokumentumait, e döntést és a döntés közzétételét igazoló nyilatkozatot megküldje a hatályos jogszabályok szerint az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak és kérje meg a jóváhagyáshoz szükséges záró szakmai véleményét.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: értelemszerűen

**Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2025. (III.12.) sz. határozata 1.melléklete**

### ÖSSZEGEZÉS

**Kerekegyháza településterve a 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 66.§ szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről**

<b>1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK-AFI-52-1-2025.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételek 1/a számú külön dokumentumban BK/AFI/52-4/2025. számú válaszlevelében a válaszok ellen kifogást nem emelt	Válaszok 1/a számú külön dokumentumban Egyetértő véleményezőnek tekinthető
<b>2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00503-1/2025.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételek 1/b számú külön dokumentumban Az észrevételekre adott tervezői választ BK/KTF/00503-3/2025. számú válaszlevelével elfogadta.	Válaszok 1/b számú külön dokumentumban Egyetértő véleményező
<b>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>4. BKVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30402/1677-1/2024.ált., 30402/663/2025.ált</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emel, általános előírásokat fogalmaz meg, a 9/2019. MvM r. 9.§-a értelmében a Varga-tanya bővítéséhez, új beépítésre szánt terület kijelöléséhez hozzájárul. <b>Iparbiztonsági Osztály (IBO)</b> A településrendezési eszközök tervezett módosításával összefüggésben nem merült fel olyan körülmény, amely a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően relevanciával bír. <b>A tervezett módosítással szemben - a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően - iparbiztonsági hatósági kifogást nem emelek, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.</b>	A megfogalmazott általános előírások a tervben figyelembe lettek véve, a Varga-tanya bővítését a terv új beépítésre szánt területként tartalmazza Az egyeztető tárgyalást megelőzően 30402/1677-1/2024.ált. nyilatkozatát újra elküldte. Egyetértő véleményezőnek tekinthető
<b>5. Országos Vízügyi Főigazgatóság 25778-0830/2022</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Fenti számon meghatalmazta a területileg illetékes Vízügyi Igazgatóságot a vélemény megtételére	Egyetértő véleményezőnek tekintendő a 6. pontban leírtak alapján

**ESZREVÉTEL**

**KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ**

**Vízgyűjtő-gazdálkodási és vízvédelmi szempontból a tárgyi ügyben az alábbi állásfoglalást adjuk:**

„Kerekegyháza Településterve Megalapozó vizsgálat” megnevezésű tervdokumentáció 1.15.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termásvíz hasznosítás) című alfejezet Vízbázis védelem című része a Kerekegyháza Kistérségi Regionális Vízellátó Rendszer ivóvízbázisának hatósági határozattal kijelölt védőterületeinek, védőidomának kijelöléséről szól.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy Kerekegyháza közigazgatási területén, a Kerekegyháza külterület 058/180 hrsz.-on lévő Varga Tanya Kft. K-49 kataszteri számú kútjának védőterülete, védőidoma is kijelölésre került a 35300/5177-8/2020 ált. számú határozattal.

A védelem alá helyezett víztermelés: 10.950 m<sup>3</sup>/év

A határozatban előírt védőövezet, védőidom lehatárolások:

- A védőterület belső védőövezetének felszíni határa a kútnál a kútpalást körüli 10 m sugarú kör.

- A külső védőidomnak felszíni metszete nincs, védőterület kijelölése nem szükséges.

- A hidrogeológiai „A” és „B” védőidomnak felszíni metszete nincs (az 5 és 50 éves elérési idejű áramvonalai nem érik el a felszínt), ebből kifolyólag csak a rétegbeli védőidomok (a felszín alatti térben lehatárolható térrész) kijelölése szükséges.

A védőidomok legmagasabb pontja mindkét esetben - 34,80 m B. f. legmélyebb pontja -73,0 m B. f.

A védőövezet-, védőidom kijelölő határozat rendelkezik a védőterület, védőidom hidrogeológiai övezetének „A” és „B” zónája által érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdoni, illetve területhasználati korlátozásokról. A határozatokban tételesen felsorolt korlátozások mellett be kell tartani a 123/1997. (VII.18.)

Korm. rendelet általános vonatkozású rendelkezéseit, ezáltal megakadályozható a vízkészletek veszélyeztető tevékenységek betelepülése a védőterületekre, valamint megakadályozható a vízkészlet jelenlegi állapotának mennyiségi és minőségi romlása. (A vízbázis elhelyezkedését bemutató térképi mellékletet jelen levelünkhöz csatoljuk).

Ugyanezen alfejezet „Egyedi kutas vízellátás” megnevezésű részében a következő szövegrész szerepel: „A bel-, illetve külterületen előforduló egyedi kutas vízellátás létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § a) bekezdése alapján a jegyző hatósági engedélyre van szükség.”. Mivel 2024. január 1-től módosultak a kutakra vonatkozó jogszabályi előírások, a szövegrész pontosítását/felülvizsgálatát javasoljuk. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1c) bekezdése szerinti háztartási kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy megszüntetéséhez elegendő a vízügyi hatósághoz történő előzetes bejelentés. Nem szükséges sem vízjogi engedély, sem bejelentés az 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1d) bekezdése szerinti háztartási kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy megszüntetéséhez, ha a kút a vízkészletvédelmi országtérképen vízkészletvédelmi szempontból kockázatmentesként meghatározott területen helyezkedik el.

**Vízrendezési szempontból az alábbi nyilatkozatot adjuk:**

A településrendezési terv módosítása során figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, továbbá a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait.

A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-nak megfelelően a vizek és a közcélú vízellátási művek kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási művek mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére parti sávot használhatnak, mely a hivatkozott rendelet 2. §-ának (3) bekezdése szerint a kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén 6 méter, egyéb vizek és közcélú vízellátási művek esetében 3 méter. A parti sávot, függetlenül attól, hogy ki a tulajdonosa, a fenntartási feladatok elvégzésére mindenkor biztosítani szükséges. Igazgatóságunk munkagépeinek a csatornák mentén az átvjárhatóságot lehetővé kell tenni.

A külterületi beépítés során vízrendezési érdekből az alábbi építési tilalmi területeket kérjük biztosítani:

- A kizárólagos állami tulajdonú csatornák partétől számított 10 méteren belül semmilyen, 10 - 15 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

- A forgalomképes csatornák partétől számított 4 méteren belül semmilyen, 4 - 10 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

**Kerekegyháza település közigazgatási területén húzódik a XIX/k-csatorna és mellékágai, azonban ADUVIZIG vagyongazdálkodásában lévő csatorna nem található.**

Kerekegyháza város közigazgatási területe a Pálfi-féle belvív-veszélyeztetettség térkép alapján II. kategóriába tartozik, azaz belvízzel mérsékelt veszélyeztetett.

A területek beépítése során figyelembe kell venni a területekre jellemző maximális talajvízszint biztonsági tényezővel megnövelt magasságát. A beépítés során biztosítani kell a területen, illetve a terület környezetében összegyülekező csapadékvizek, belvizek károkozásmentes tározásának biztosítását, valamint levezetésének lehetőségét.

Az elmúlt évek belvízi eseményeinek tapasztalatai alapján frissített belvív-veszélyeztetettség térképi állományt is mellékeljük jelen levelünkhöz.

**A megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítjuk, hogy Kerekegyháza Város Településterve a fent leírtak figyelembe vétele, és azok alapján történő kiegészítése mellett vízügyi ágazati előírásokat nem sért.**

**Tájékoztatjuk, hogy igazgatóságunk az eljárás során az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében is eljár.**

Egyetértő véleményezőnek tekintendő

<b>7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>8. BKFKH OKHHF Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00892-3/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
„A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban kifogást nem emelek. Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településstervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja valamint a 64. § (4) bekezdése szerinti véleményezési jogkörömben adtam. Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott Korm. rendelet 62. § (1) (a) bekezdése szerinti ágazatielhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Építési és Közlekedési Minisztérium, Magyar Közút NZrt. – megkerestem, részükről észrevétel nem érkezett.”	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>9. BFKH OKHHF Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/00892-3/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kerekegyháza város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos kísérőlevél nélküli – Főosztályomra 2024. december 11-én E-TÉR-en keresztül érkezett – megkeresésére az ágazati véleményem kialakítása céljából megkerestem az Építési és Közlekedési Minisztériumot (továbbiakban ÉKM), az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, (továbbiakban MKIF Zrt.) valamint a Magyar Közút NZrt-t. Az Építési és Közlekedési Minisztérium válaszáat a PAT/13585-1/KTEFO iktatószámú, 2024. december 19-én kelt levelében adta meg. Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a KT-KT/Ált/2024/03504/002 iktatószámú, 2024. december 20-án kelt levelében adta meg. A Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság a BKK-2318/2/2024. iktatószámú, 2024. december 19-én kelt levelében adta meg Mellékletten megküldöm az ÉKM, az MKIF Zrt. és a Magyar Közút NZrt fenti tájékoztatását, amelyeket kérem, hogy szíveskedjen az általunk BP/0801/00892-3/2024. számon adott vélemény kiegészítésének tekinteni.	A vélemények figyelembe lettek véve, az M8 út a környezetvédelmi engedélyben szereplő nyomvonallal lett a tervbe beépítve. Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>10. ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/71127-1/2024./VHF</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményező
<b>11.ÉKM Közúti Tervellenőrzési Főosztály PAT/13585-1/2024/KTEFO</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<b>M8 gyorsforgalmi út nyomvonalán M7 - Dunaújváros és Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz fejlesztésének előkészítése</b> A projekt célja, az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya - Dunaújváros (M6) csomópont közötti, illetve a Dunavecse - Kecskemét (M5) közötti szakaszán, 2x2 sávú autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út építése, 20 m széles koronaszélességgel, elválasztó sávval. A Dunavecse - Kecskemét közötti szakaszon 2 db külön szintű csomópont, 1 db egyszerű és 1 db komplex pihenőhely, 1 db mérnökségi telep és 1 db tengelysúlymértő állomás kerül kialakításra. Jelzem, hogy a települést is érintő gyorsforgalmi út Dunavecse - Kecskemét közötti szakasza PE/KTFO/3875-76/2022. iktatószámú, 2024. november 13. keltezésű nem végleges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A projekt kapcsán engedélyezési tervek készülnek. Tájékoztatom, hogy az M8 gyorsforgalmi út tárgyi szakasz megvalósítása szerepel a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek a Magyar Állammal a gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetésére és fejlesztésére megkötött szerződés feladatai között. Jelzem továbbá, hogy a véleményezési anyagban részletezett, módosítással érintett terület (14. és 15. sz. - 24. oldal) érinti a fenti projektet. Az 5212 és 5211 j. összekötő utak csomópontja a gyorsforgalmi úti projekt kapcsán áttervezésre kerül. Az érintettség kapcsán további észrevételt jelenleg nem kívánok tenni, mivel a tervezési folyamat, az engedélyezési tervfázis kezdeti szakaszában tart.  Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.  A településstervek készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben - az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban - állok szíves rendelkezésükre.	Mivel a véleményben leírtak a településstervben teljesülnek, az útterületet a terv biztosítja, egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<b>12. HM Állami Légügyi Főosztály 18919-2/2024/h, 385-3/2025/h</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, egyeztetési szakterületére vonatkozó, feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeket nem állapít meg.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal KMEEF Ütőgyi Osztály BK/UO/ 27-1/2025</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>

A tervdokumentációval kapcsolatban kifogással nem él	Egyetértő véleményező
<b>14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EOF/</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>15. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, 10131/2/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A Földhivatali Főosztály általánosságban kifogást nem emel. 4. A Kőlcsey utca folytatásában lévő Faludűlő délnyugati oldalán egyéb ipari gazdasági terület 11,9824 ha területtel, 2,5219 ha véderdővel annak érdekében, hogy a papíripari gyárhoz délről csatlakozva lehetőség legyen nagyobb beruházó (beszállító) idetelepítésére. Az út (Faludűlő) már víz és villany közművel ellátott, logikus fejlesztési iránya az iparterületnek. A tervezett módosítás ellen kifogást emelünk, földvédelmi érdekeket sért, tekintettel arra, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érint, és a beruházás a tájékoztató alapján helyhez kötöttnek nem minősíthető. Egyebekben általános tájékoztatást ad.	A gazdasági terület nem kerül kijelölésre, marad Má általános mezőgazdasági terület távlati Gipe fejlesztési céllal, Má-Gipe övezeti jellel
<b>16. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, BK/NTO/04417-2/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A megküldött dokumentum alapján a talajvédelmi hatóság a változtatásokkal kapcsolatban kifogást nem emel, amennyiben a mezőgazdasági terület besorolási területre későbbiekben tervezett beruházások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével kerülnek előkészítésre.	Egyetértő véleményező
<b>17. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 18917-2/2024/h, 2854-2/2025/h</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért külön észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>19. Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr Főkapitányság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emel, észrevétele, módosító javaslata nincs, a tervezet határrendészeti érdeket nem sért	Egyetértő véleményező
<b>20. SZTFH BGF Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály Bányászati Főosztály Bányafelügyeleti Osztály SZTFH—BANYASZ/14353-2/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A dokumentáció tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
<b>21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő

<b>22. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/06782-2/2024 BP/FNEF-TKI-6/2023</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A város közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	nem véleményező
<b>23. Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat 5020-1/2025</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kerekegyháza Város Önkormányzata új településtervében foglaltak megfelelnek <ul style="list-style-type: none"> <li>• a Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzata Közgyűlésének 2/2024. (II.26.) önkormányzati rendeletében valamint</li> <li>• a Bács-Kiskun vármegye Területfejlesztési dokumentumaiban foglaltaknak.</li> </ul> <p>A fentiek alapján a településtervben foglaltak ellen kifogást nem emelek.</p>	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>24. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 1527-1/2025</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt, módosító javaslatot nem tett, véleményeltérést nem jelzett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>25. Szabadszállás Város Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>26. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/10716/2/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>27. Ballószög Község Önkormányzata B/410-1/2025</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>28. Fülöpháza Község Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>29. Kunadacs Község Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>30. Kunbaracs Község Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>31. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KT-KT/Ált/2024/03504/002</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Az M200 út projekt megtervezése és kiépítése, későbbi üzemeltetése az MKIF feladata. A projektet a 345/2012(XII.6.) korm. rendelet 1.melléklet 1.1.70 pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. Mindkét oldalon 2 forgalmi sávból+ 1 üzemi sávból (2*2 leállósáv) álló keresztmetszettel rendelkező gyorsforgalmi út épül. Kerekegyháza szempontjából releváns nyomvonal környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. a 253/1997(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 26.§ (2) a) pontja szerinti közlekedési szélesség biztosítását kell irányadónak tekinteni. Egyebekben elvi kifogást nem emel.	Az OTÉK hivatkozott szakasza: „(2) A közút elhelyezése céljára – más jogszabályi előírás hiányában – legalább a következő szélességű területet kell biztosítani, a vonalvezetési jellemzők figyelembevételével: a) gyorsforgalmi út (autópálya, autótűt) esetén 60 m,” A rendezési terv – a tervezett teljes értékű csomópont figyelembevételével- 100 m sávszélességű területet biztosít úgy, hogy a környezetvédelmi engedélyben szereplő nyomvonalától 50-50 m szélességű sávot távlatban út céljára fenntartott területként

	szabályoz. A területsávban építkezni nem lehet. A nagyobb sáv szélesség némi nyomvonal korrekciót is lehetővé tesz. Az út tervezése folyamatban van, a végleges kisajátítási határ ismeretében lehet a szabályozásba kisajátítás alapjául szolgáló szabályozási vonallal határolt területként beépíteni. Egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>32. Magyar Közút NZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. BKK-2318-2/2024</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emelt	Egyetértő véleményező
<b>33. Partnerek külön lista szerint</b>	
A véleményezési határidőben nem nyilatkoztak	egyetértőnek tekintendők

**Tárgy:** *Kerekegyháza Város településfejlesztési tervének és településrendezési tervének készítése teljes eljárás szerint – közbenső véleményre adott tervezői válaszok*

**Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2025. (III.12.) sz. határozata 1./a melléklete**

Az Állami Főépítész BK-AFI-52-1-2025\_Kerekegyhaza\_uj\_TFK\_es\_TRT-KOZBENSO\_velemenyre az alábbi tervezői válaszokat adom. (dőlt betűvel szedve az észrevétel, utána kék színnel írva a tervezői válasz)

**Általános észrevételek:**

1. *A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 2024. szeptember 30. napján hatályos 78.§ (1) b) pontja alapján rögzíthető, hogy tárgyi eljárás a Vhr. VIII. és IX. fejezetének eljárási rendelkezései szerint zajlik le.*

*Tudomásul vettük*

2. *A dokumentáció kidolgozottsága, teljes körűsége törekvése, szakmai színvonala miatt a tervezők dicséretet érdemelnek.*
3. *Előzetesen felhívjuk a figyelmet a Vhr. 78.§ (2) bekezdésére, mely szerint a Vhr. II-IV. fejezetében foglalt tartalmi követelmények szerint készült településrendezési terv, valamint ezek módosítása térképi munkarészeit - helyi építési szabályzat esetén a szabályozási tervi térképi munkarészt - shape-formátumban, a településrendezési szabályzatban foglalt követelmények szerint fel kell tölteni az E-TÉR-be. A településrendezési eszköz és azok módosítása térképi munkarészeit pdf/A formátumban kell feltölteni az E-TÉR-be. A Vhr. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárási szabályok betartásával készült településrendezési tervek térképi munkarészeit az elfogadásuktól számított 15 napon belül, a Vhr. 78. § (1) bekezdés b) pontja szerint készülő településrendezési tervek, illetve ezek módosítása térképi munkarészeit a Vhr. 72. § (1) bekezdés b) pontja szerint kell az E-TÉR-be feltölteni.*

*Tudomásul vettük*

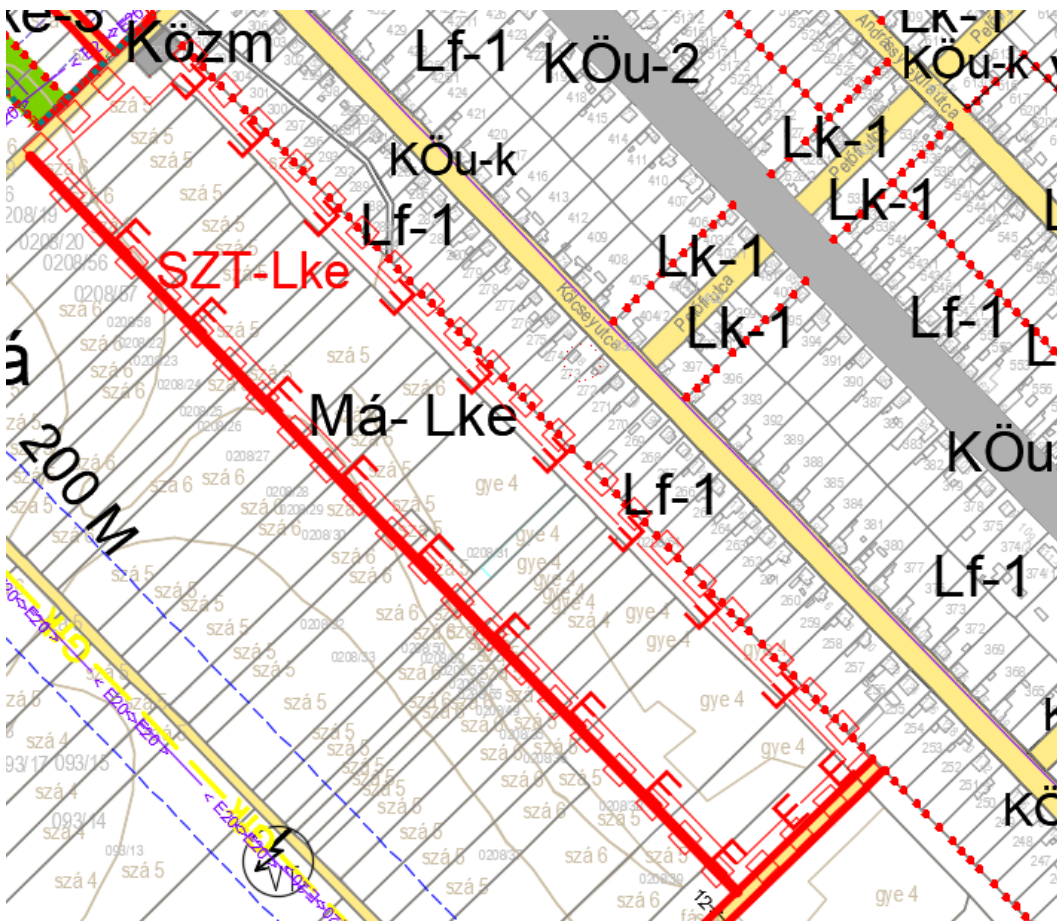
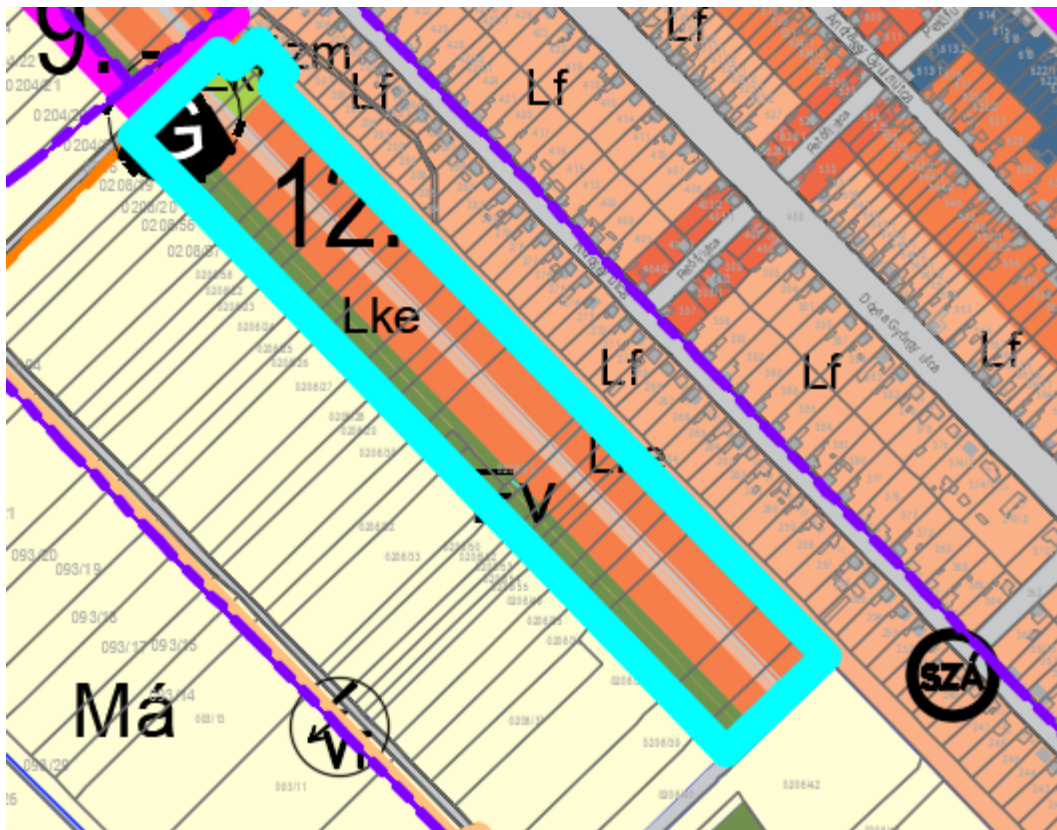
4. *Előzetesen tájékoztatjuk, hogy a Vhr. 15. § (5) szerint a Vhr. 6. mellékletében nem szereplő, azonban helyi adottság vagy különleges településrendezési ok miatt indokolt egyedi szabályozási elem akkor jeleníthető meg a szabályozási tervben, ha a helyi építési szabályzatnak a Vhr. 72. § (1) bekezdése szerinti E-TÉR-be történő feltöltésével egyidejűleg a polgármester a Lechner Tudásközpontnak megadja a helyi építési szabályzatban alkalmazott, a 6. mellékletben nem szereplő egyedi szabályozási elemeket.*

*Tudomásul vettük*

**Településfejlesztési terv (továbbiakban: TFT)**

5. *A Vhr. 17.§ (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat a fejlesztési tervet és a rendezési tervet együttesen legalább négyévente áttekinti, ellenőrzi, és dönt arról, hogy azt továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, azt módosítja, vagy újat készít. Fentiek értelmében ezért továbbgondolásra javasoljuk a TFT-n lehatárolt középtávú fejlesztési akcióterületek azonnali átvezetését a szabályozási terven (pl. lakóterületek).*

Középtávú fejlesztési akcióterületek:



A lakóterület fejlesztés távlatban része marad a fejlesztési tervnek azzal, hogy ez nem kerül lakóterületi építési övezetbe, de távlati fejlesztési területként „Má-Lke” szabályozási tartalékterületként kerül be a rendezési (szabályozási) tervbe. Az ennek megfelelő csereterület nem kerül beépítésre szánt területbe visszasorolásra. Javasolt a területet elővásárlási joggal terhelni annak érdekében, hogy az önkormányzat itt tulajdonjogot szerezhessen.

6. A Vhr. 4.§ (4) bekezdés b) pontja alapján a fejlesztési terv és rendezési terv, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat a településtervezési szabályzatban (továbbiakban: Szabályzat) foglalt műszaki elvárások és technikai szabályok figyelembevételével készül. A Szabályzat 2.§ (3) bekezdésében foglalt előírások betartása érdekében kérjük valamennyi térképi elem jelmagyarázatban történő rögzítését is (pl. egyedi tájérték).

javitva

7. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: OTrT) 15. § (2) a) pontjában foglaltak szerint: „A településrendezési tervben az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, (...)” Fentiek alapján kérjük, hogy a Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: BKVTrT) szereplő tervezett térségi kerékpárút az 5218. sz. melléklet mentén, továbbá a fülöpházi összekötő út is kerüljön ábrázolásra.

A kerékpárutakat a legfrissebb (2025. 01. 06-i) digitális adatszolgáltatás alapján feltüntettük. A fülöpházi összekötő utat jelöljük a terven azzal a megjegyzéssel, hogy a vármegyei területrendezési tervből kötelezően átvett út nyomvonal. 2027. után, amikor a vármegyei terv hatályát veszti, törölhető a tervekől egy módosítási eljárással.

Javitva így:



#### **Megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat**

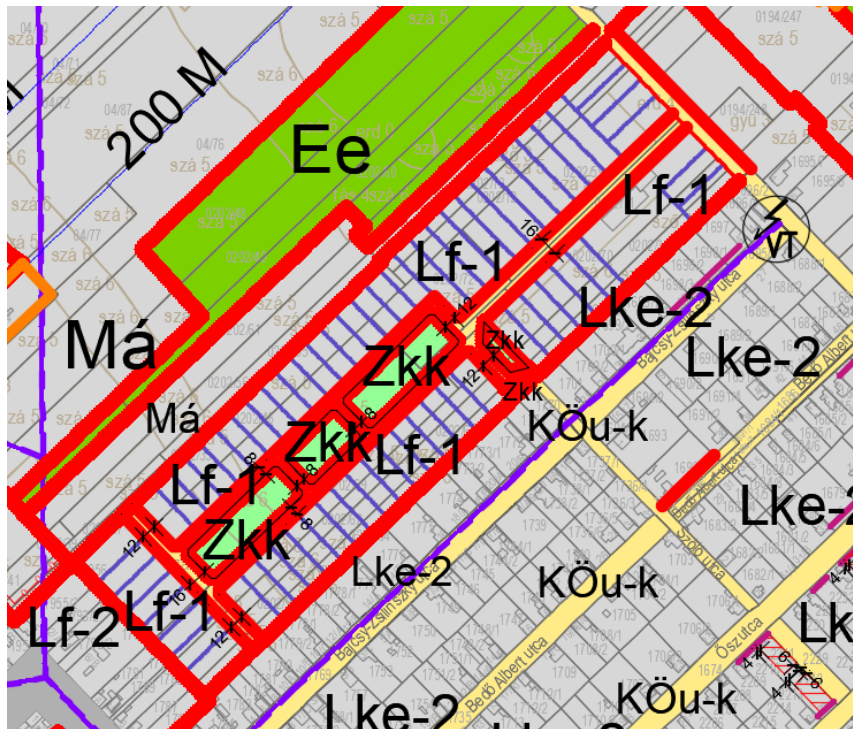
8. Felhívjuk a figyelmet az OTrT 12. § (4) bekezdésére, mely értelmében az új beépítésre szánt területek következtében kijelölt zöldterületnek a települési önkormányzat tulajdonában kell állnia vagy a települési önkormányzati tulajdonba adásról az önkormányzat képviselő-testületének településrendezési szerződést kell kötnie azzal, hogy a településrendezési szerződésnek a településrendezési terv elfogadásával egy időben kell hatályba lépnie.

Ez az újonnan kijelölt lakóterületeknél probléma, a jóváhagyásig településrendezési szerződést kell kötni az érintett tulajdonosokkal, melyet a településterv jóváhagyásával egyidejűleg el kell fogadnia a képviselő-testületnek és a településtervvel együtt hatályba kell lépnie. Mivel új lakóterületet nem kerül kijelölésre, ezzel összefüggésben új zöldterület nem kerül kijelölésre, az egyéb új beépítésre szánt területek következtében erdőterületet jelölünk ki.

9. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület. **Az 1., 2., 3. és 4.**

*módosítási tétel kizárólag abban az esetben támogatható, amennyiben a záró véleményezési dokumentációban bemutatásra kerül – a hatályos szabályozási tervet vizsgálva – fenti feltétel teljesülése. A lakóterületi fejlesztéseknél egy olyan alátámasztó munkarész csatolása is szükséges, ami a módosítást részletesen indokolja, és demográfiai adatokat tartalmaz.*

hatályos tervben kijelölt még be nem épített, ki nem alakított lakóterületek



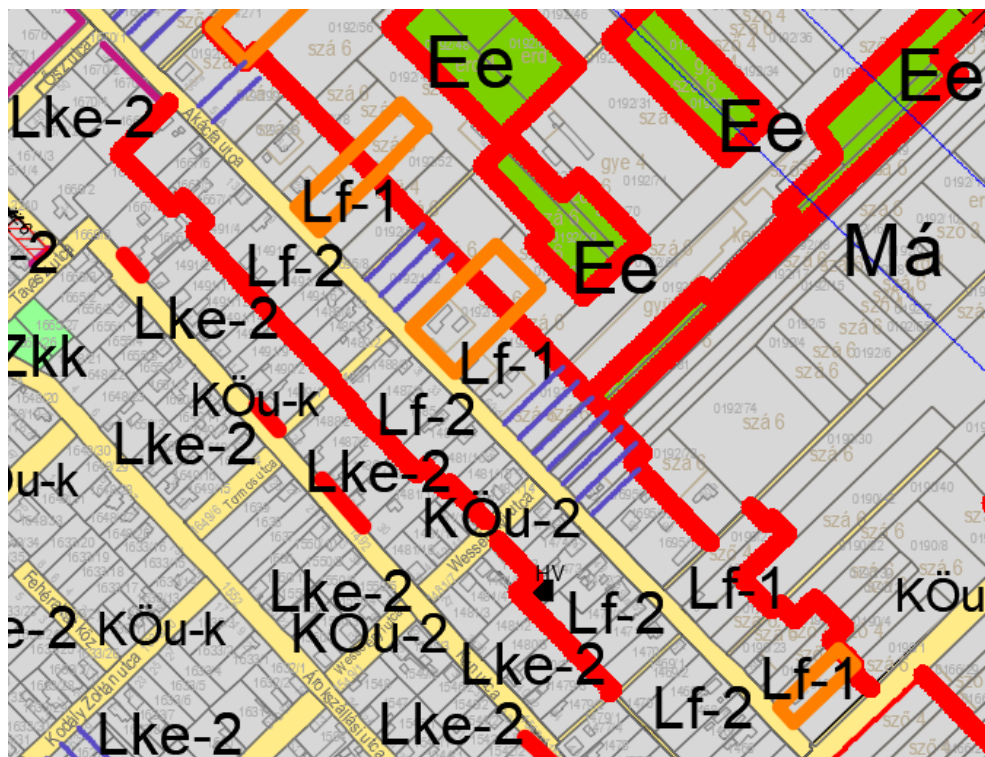
Bajcsy-Zs. utcától északnyugatra lévő Lf falusias lakóterület: kialakítatlan, de kialakítható 900 m2 minimális telekterület biztosításával 65 db lakásépítési telek.

**Akácfa utca északkeleti oldala**

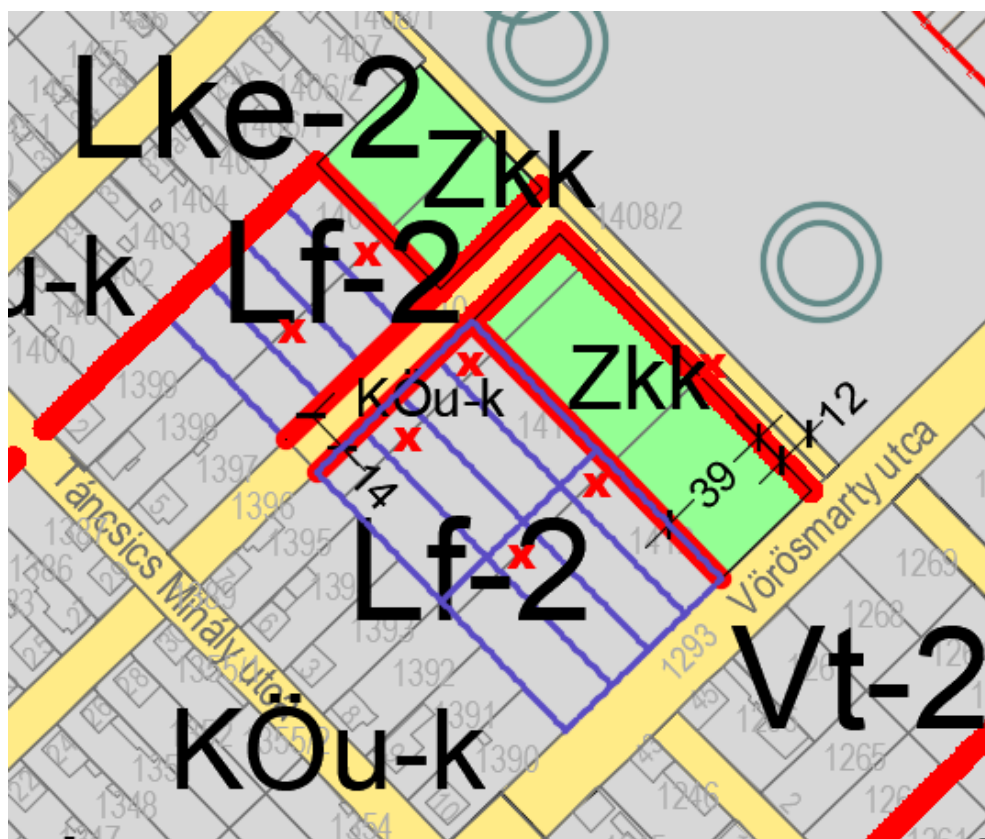


kialakítható 24 db építési telek

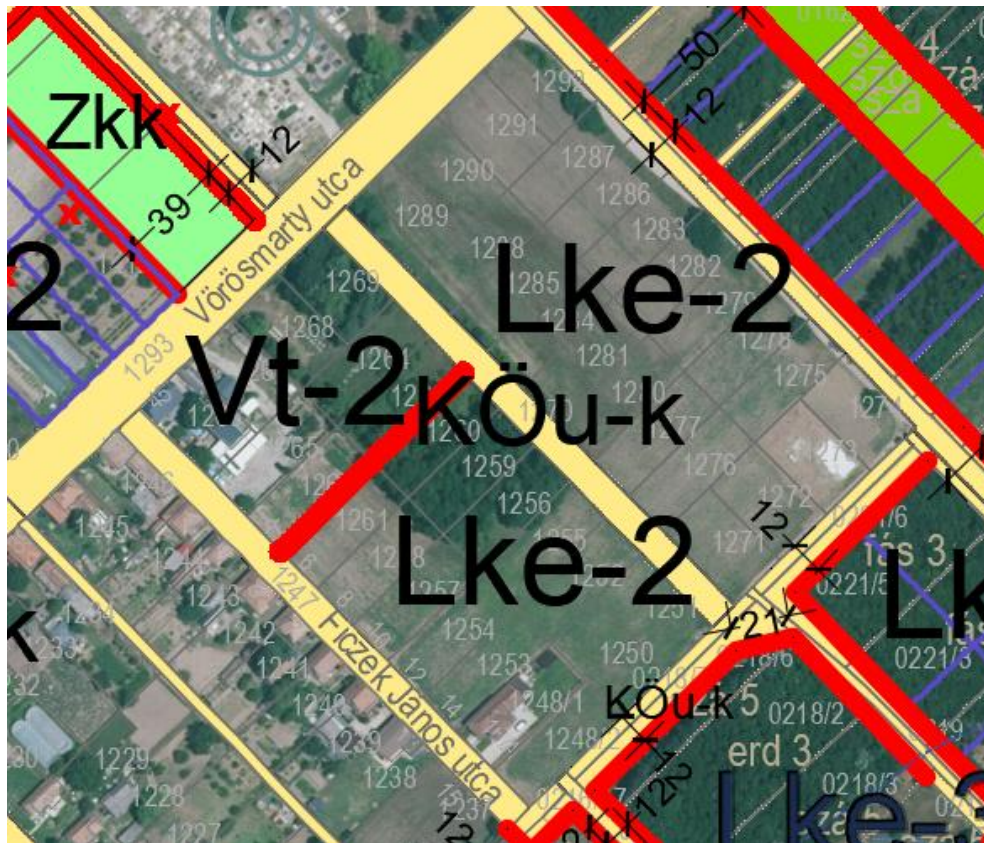
**Akácfa utca északkeleti oldalán tovább a temetőig**



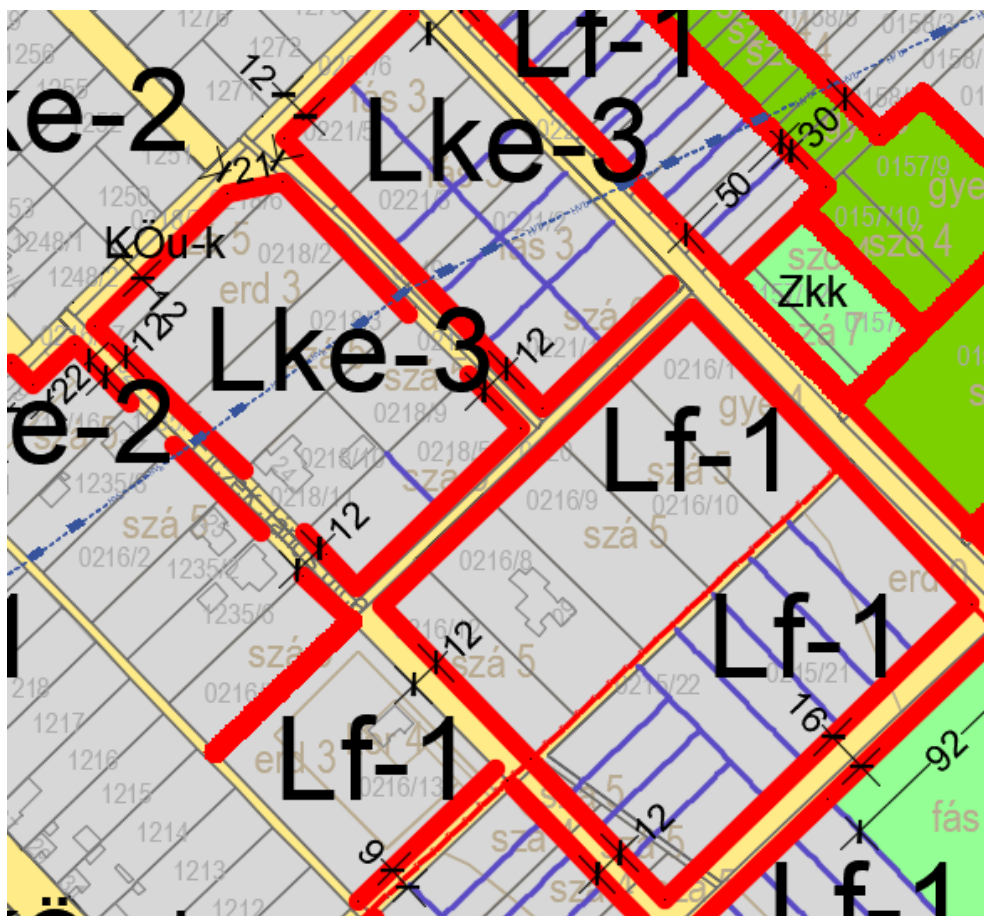
**kialakítható, illetve beépítetlen (együtt) 22 db lakásépítési telek**



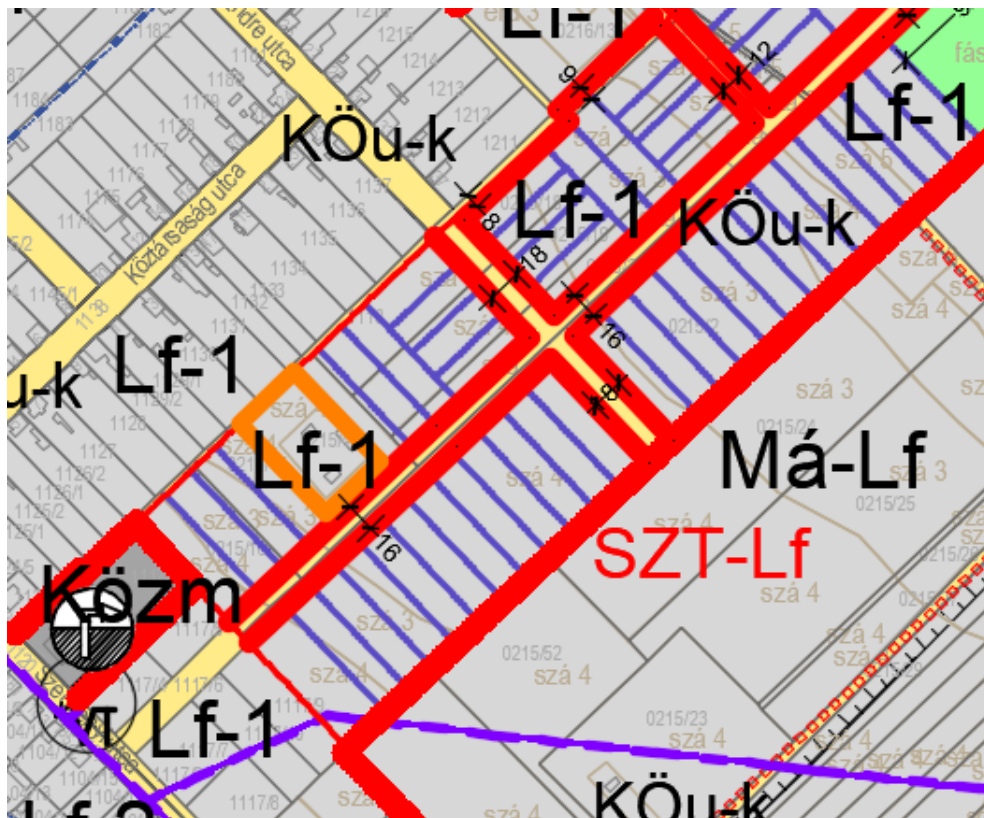
**Vörösmarty-Tánicsics utca tömb: kialakítható 12 db telek**



**Kialakított, beépíthető 35 db lakásépítési telek**



**További beépítetlen és kialakítható telek 30 db**



További beépítetlen és kialakítható, már kijelölt telek: 51 db telek (Lf)



Kialakítható és beépíthető 19 db lakásépítési telek

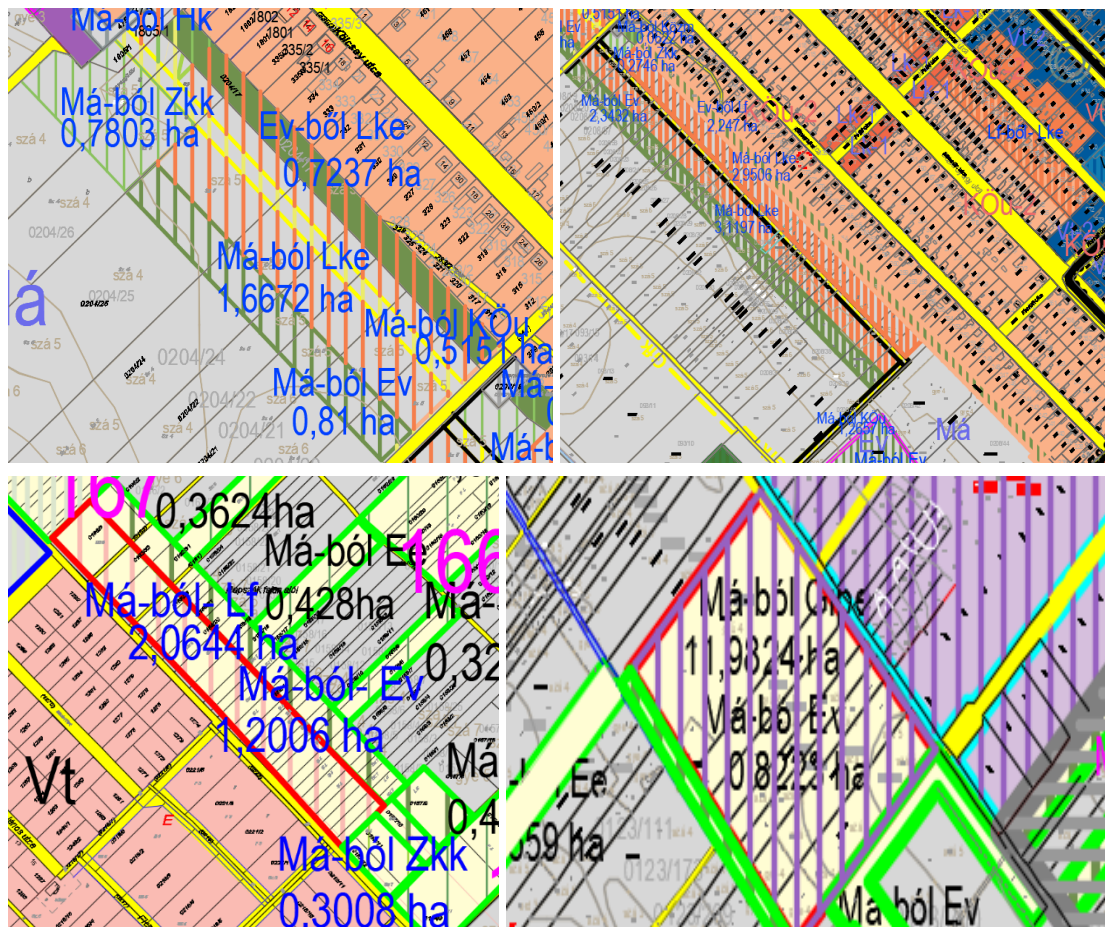
**Az összes, korábban már beépítésre szánt lakóterületbe kijelölt kialakított és beépítetlen, illetve még ki nem alakított lakásépítési telek: 258 db, ebből 9 db önkormányzati tulajdonú.**

Az állandó népesség 2000. évben 6079 fő, 2020. január elsején 6877 fő, 2023. év végén 6802 fő volt, vagyis 13 év alatt 723 fővel emelkedett a népesség, ami lineárisan 55,6 fő emelkedés évente. Átlagosan 3 fős családnagysággal számolva 55,6/3, azaz 18,5 új lakásépítést feltételez évente. Vagyis a 258 db építési telek  $258/18,5 = 13,95$ , azaz közel 14 évig elegendő telekkínálatot jelent. Az más kérdés, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő telkek száma még egy évre sem fedezi a szükségletet, így valójában telekkínálat hiány jelentkezik. Mivel az újonnan beépítésre szánt lakóterületbe átsorolásra tervezett területek sem önkormányzati tulajdonúak, nem biztos, hogy az új lakóterületek kijelölése képes megoldani a telekhiányt. Az sem prognosztizálható (legfeljebb csak feltételezhető), hogy a tervezett nagyberuházás megvalósulása jelentősen növeli a népesség számát, vagyis nem biztos, hogy jelentős számú betelepülővel kell számolni.

Mivel a településtervet 2027. év végéig újra felül kell vizsgálni, az új lakóterületek kijelölését addig el lehet halasztani. Az önkormányzatnak javasolt kidolgozni egy olyan stratégiát, mely szerint az érintett területeket -beleértve a már korábban kijelölt lakóterületeket is- elővásárlási joggal célszerű terhelni, illetve a telekalakításokat településrendezési szerződéshez kell kötni. Ezzel valamelyest irányítani lehet a telekkínálatot, illetve, ha a természetes személy tulajdonosok nem partnerek a lakásépítési telkek kialakításában, a 2027. évi kötelező felülvizsgálat során a területüket vissza lehet sorolni mezőgazdasági területbe és helyette olyan helyen kijelölni lakóterületeket, ahol a tulajdonosok partnerek a lakóterület kialakításában. Addig az önkormányzatnak törekednie kell a potenciális akcióterületek tulajdonjogának minél nagyobb arányú megszerzésére.

Fentiek okán a tervezett lakóterületeket (Má-Lke, Má-Lf) övezetbe javasolt jelenleg besorolni, biztosítva ezzel, hogy azok ne tudjanak mezőgazdasági épületekkel elépülni.

A tervezett gazdasági területet -mivel a földügyi igazgatási szerv a beépítésre szánt területbe átsorolás ellen jogszabályon alapuló kifogást emelt- Má-Gipe távlati tartalékként kell szerepeltetni és elővásárlási joggal kell terhelni, valamint a területen az építési lehetőségeket korlátozni kell.

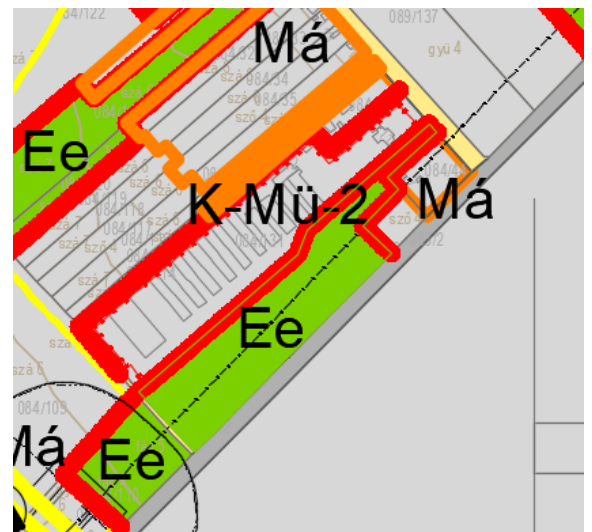
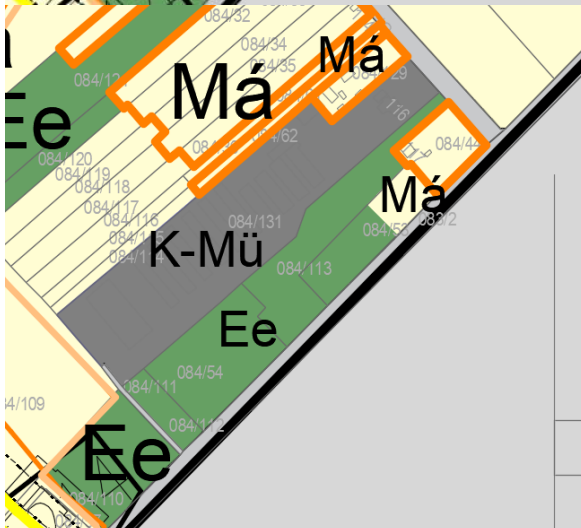


10. A hatályos külterületi szabályozási terv alapján a 084/129, 131 hrsz-ú ingatlanok Gip-2 építési övezetbe, a 084/ 53, 54, 111, 112, 113 hrsz-ú ingatlanok pedig Má övezetbe soroltak. Az új településtervezésben a mezőgazdasági övezetbe tartozó ingatlanokat K-Mü-2 jelű beépítésre szánt különleges terület építési övezetbe sorolja, ezért tárgyi ingatlanok új beépítésre szánt területnek minősülnek. Kérjük tárgyi terület felülvizsgálatát.



Felülvizsgáltuk, tévedés volt, melynek oka a korábbi rossz minőségű papír alapú, illetve digitális állományok közötti eltérésekben keresendő. A terület új beépítésre szánt területként történő kijelölése a Trtv. előírásaiba ütközik, mivel új beépítésre szánt terület településhatártól 250 m-en belül nem jelölhető ki.

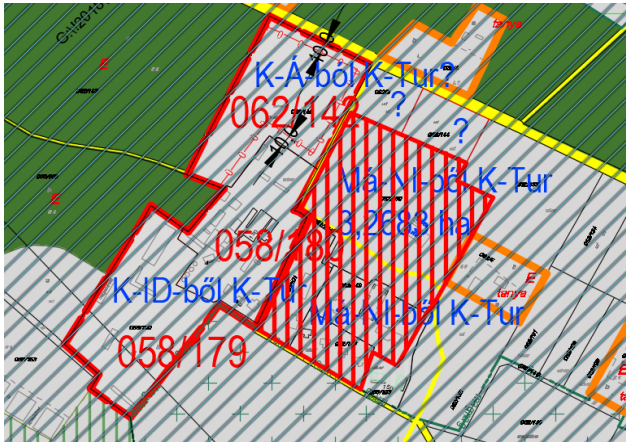
Javítva így:



Lakossági (tulajdonosi észrevétel alapján így módosult:



11. A 9. módosítást **csak abban az esetben támogatjuk**, ha az a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019 (VI.14.) MvM rendelet 9. § (1) bekezdésének megfelelően az illetékes vízügyi igazgatási szerv az egyeztetési eljárás során adott véleményében hozzájárul.



**9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet**

**„9. Rendszeresen belvízjárta terület övezete**

**9. § (1) A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.”**

*Válasz: A vízügyi igazgatási szerv az önkormányzat KH/39-17/2025 számú írásos kérelmére válaszul a 30402/663/2025.ált. számú véleményében a következőket nyilatkozta:*

A 30402/1677-1/2024.ált. számon kiadott véleményt a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: vízügyi, vízvédelmi hatóság) a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 9. § értelmében az alábbiak szerint egészíti ki:

A módosítások között szerepel a Varga tanya szálloda és konferencia központ bővítése érdekében történő turisztikai terület kijelölése mezőgazdasági terület átsorolásával. A bővítéssel érintett beruházás rendszeresen belvízjárta területeket is érint, ugyanakkor a területen évtizedek óta belvíz nem volt, továbbá a terület déli része már beépített.

A tervezett szálloda és konferencia központban végzett tevékenység, illetve az új beépítésre szánt terület kijelölése a vízilétesítmények megfelelő üzemben tartása mellett nem veszélyezteti a felszíni, illetve felszín alatti vizek mennyiségi, valamint minőségi jellemzőit.

**A vízügyi, vízvédelmi hatóság felhívja az építető figyelmét, hogy az engedélyezett tevékenység végzése során fokozott figyelmet kell fordítani a szennyvíz, illetve a területen keletkező csapadékvíz elvezetésére, különösen az adott területen lévő mértékadó talajvízszint figyelembevételével.**

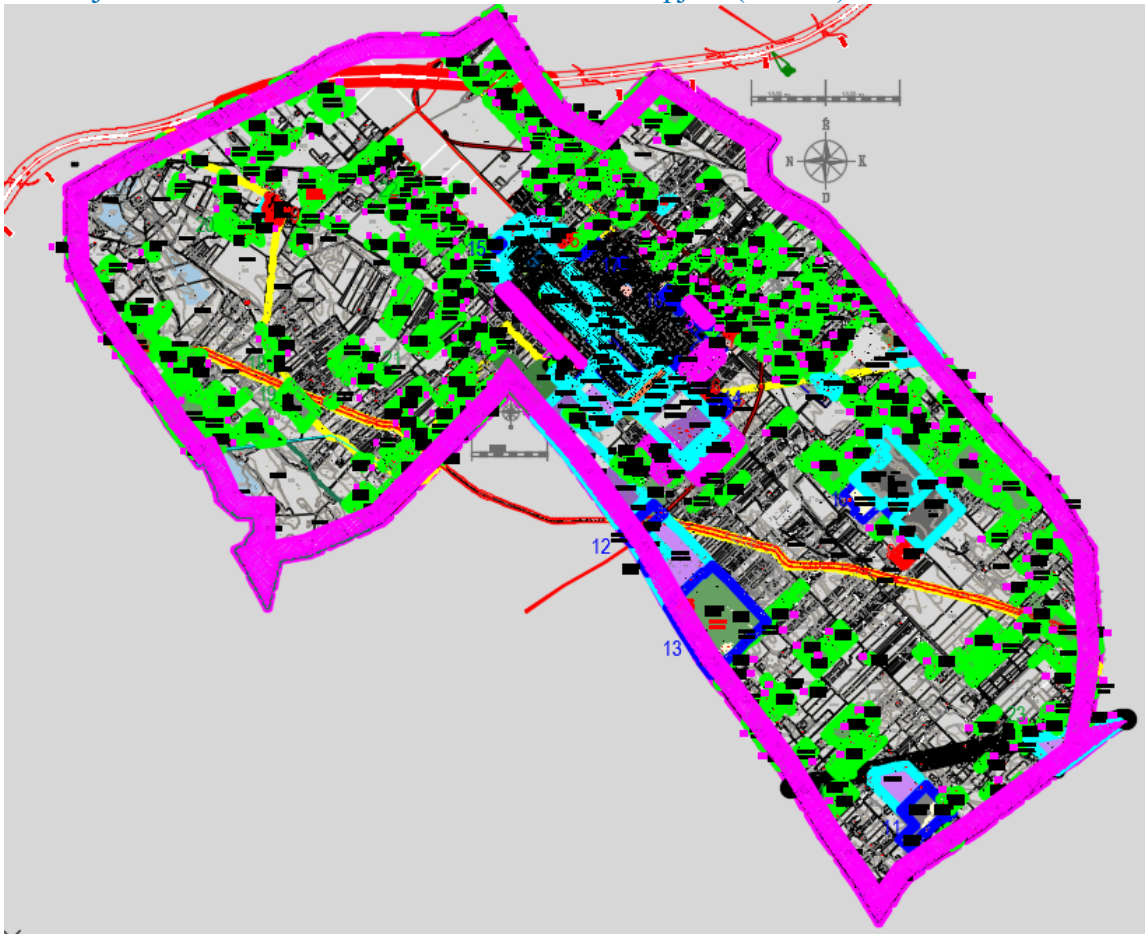
**Fetiek figyelembevételével, a vízügyi, vízvédelmi hatóság hozzájárul az új beépítésre szánt terület kijelöléséhez.**

12. Az OTrT 15. § (2) értelmében a műszaki infrastruktúra hálózatok nyomvonala az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása esetén **térhet el** a vármegye területrendezési terv szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, **azonban teljes mértékben nem szűnhet meg. Fentiek értelmében kérjük a fülöpházi összekötő út nyomvonalát a településtervben ábrázolni.**



„12. §<sup>62</sup> (1) Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 250 méternél közelebb nem jelölhető ki.”

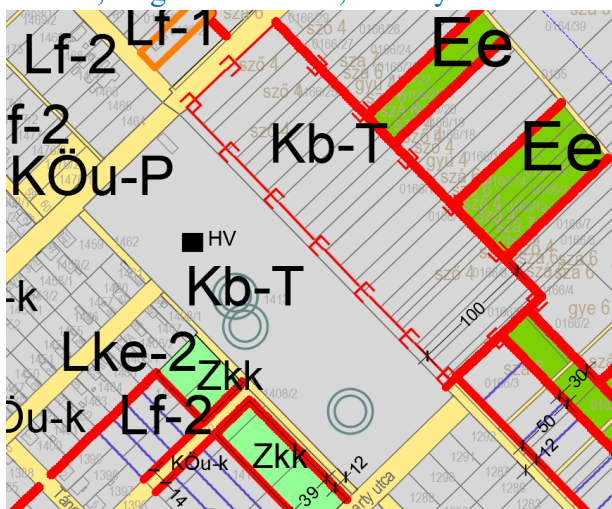
Ábrázoljuk a változással érintett területek átnézeti lapján. (lila sáv)



Az igazgatási határtól számított 250 m-en belül jelentős mértékű korábban már kijelölt gazdasági terület van, de új beépítésre szánt területet a terv nem jelöl ki.

14. Felhívjuk a figyelmet, hogy az alátámasztó javaslat 53. oldala szerint a temetőnél az Akácfa utca megszűnik telekösszevonás érdekében, azonban a szabályozási terv továbbra is KÖu-k közlekedési terület övezetbe sorolja, mely így nem teszi lehetővé a kívánt fejlesztési szándék megvalósítását.

Javítva, sárga szín törölve, szabályozási vonal berajzolva az úton keresztül.



15. Kérjük, hogy az új beépítésre szánt területek területi mérete egyezzen meg az alátámasztó javaslat (61. oldal) és a helyi építési szabályzat 6. mellékletét képező, „új beépítésre szánt területek nyilvántartása Kerekegyháza” című táblázatban.

Mindenképpen át kell számolni, mert új beépítésre szánt terület alig marad

16. Kérjük az alátámasztó javaslatban a megújuló energia-hasznosító különleges beépítésre nem szánt terület övezeti jelének (Kb-En) következetes alkalmazását, mert az több helyen pontatlanul szerepel (pl. 25. oldal, 75. oldal). **Javítva Kb-Kf-re a tervezési szabályzat szerint**



17. Tájékoztatjuk, hogy az Étv. 8. § (2a) bekezdése szerint új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési eszköz tervezetét véleményezésre megküldi az **országos főépítésznek, ezért javasoljuk, hogy az új beépítésre szánt területek kijelölésénél az egyszerűbb beazonosíthatóság érdekében egy-egy helyrajzszám és az átsorolások rövid indokolása is szerepeljen.**

**Tudomásul vettük, eszerint járunk el.**

#### **Helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ)**

18. Kérjük megvizsgálni, majd dokumentálni, hogy a Vhr. 12. § (1) b) pontjában szereplő épületek megtalálható-e a településen.

„Vhr. 12. § (1) A helyi építési szabályzat az Étv. 13. § (2) bekezdésében foglaltak mellett a Központi Statisztikai Hivatal tervezés elkezdésekor aktuális helységnévtára szerint ötezer fős vagy annál népesebb települések esetében – ideértve a fővárosi kerületeket is – tartalmazza, az ennél kisebb lakónépességű települések esetében tartalmazhatja

- az építési telkek beépítési módjára, valamint az elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat,
- azon épületeket, amelyek korábban megsemmisült vagy megrongálódott tetőidomai és egyéb jelentős épületelemei, épületdíszei az Étv. 60/J. §-a alapján helyreállíthatóak,**
- a közterület-alakításra vonatkozó előírásokat,
- a helyi kártalanítási, telekalakítási és településrendezési kötelezési szabályokat, ha azok az Étv.-ben meghatározottaknál szigorúbbak,
- a zöldinfrastruktúra-hálózat kialakítására és fenntartására vonatkozó követelményeket és
- a katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott, az elégséges védelmi szint követelményei szerinti veszélyeztető hatásokat és a hatásokkal szembeni használati korlátozásokat.

(2) Ha a település belterülete országos jelentőségű védett természeti terület része, akkor a helyi építési szabályzat az építési telkek beépítési módját is tartalmazza.”

Étv. 60/J §

„**60/J. §<sup>628</sup>** A 60/H. § rendelkezéseit azon XIX. század második és XX. század első felében megvalósult épületek esetén is alkalmazni kell, amelyek megsemmisült vagy megrongálódott tetőidomai és egyéb jelentős épületelemei, épületdíszei helyreállíthatóak. A helyreállítás keretében biztosítani kell a korábbi helyreállítási hibák, eltérések korrekcióját, ideértve különösen az építészeti minőséget lerontó utólagos hozzáépítések elbontását, a tetőzet eredeti formájának újjáépítését és az esetlegesen eltávolított épületdíszítések, tetődíszek, tornyok, kupolák, portálok visszaállítását. A helyi építési szabályzatban – a fővárosban a 14/A. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti településrendezési tervekben – meghatározott építészeti hangsúly képzésének lehetséges helyszíneitől eltérni csak a fotóval, tervvel, valamint műemlék esetében az építéstörténeti tudományos dokumentációban foglaltakkal igazolt, eredeti állapot visszaállításával megengedett.

Az alátámasztó munkarész kiegészül az alábbi épülettel, amelynek helyreállítását el kell rendelni:



Fő u. 68. volt TSZ-iroda, állami tulajdonú

A HÉSZ 10.§-a kiegészül a következő (3) bekezdéssel:

„(3) A Fő utca 68. (hrsz: 737) szám alatti „mezővárosi” stílusú épület homlokzata az eredeti színek és anyaghasználat szerint helyreállítandó.”

**Egyéb épületről nincs tudomásunk.**

19. Kérjük a HÉSZ-t kiegészíteni a Vhr. 12. § (1) e) szerinti követelménnyel.

**e) a zöldinfrastruktúra-hálózat kialakítására és fenntartására vonatkozó követelményeket**

kiegészítve így:

**„12. Zöldinfrastruktúra-hálózat kialakítására és fenntartására vonatkozó követelmények**

### 12. §

(1) Az építészeti, közmű- vagy egyéb fejlesztések során a meglévő értékes zöldfelület és különösen a fás szárú növények lehetőség szerint megtartandók.

(2) A közterületeket érintő építési munkákkal együtt a zöldfelületeket rendezni kell fatelepítéssel, növénypótlással környezetrendezési terv alapján.

(3) Új közutak vagy magánutak létesítése során a meglévő fák megtartásáról, megóvásáról gondoskodni kell. Amennyiben ez nem lehetséges, az esetlegesen kivágandó fákat pótolni kell. A zöldsáv, fasor, az útépítéssel együtt valósítandó meg.

(4) Közút telkét érintő építési munkák során a felületek minősége alapján számított biológiai aktivitásérték nem csökkenhet.

(5) Közutak, kerékpárutak legalább egyoldali fasor telepítéssel létesülhetnek.

(6) A mezőgazdasági területek rendezése, művelése során biztosítani kell a védelmi célú zöldfelületek, a mezőgazdasági tájfasítás fennmaradt elemeinek védelmét és a hiányzó elemek pótlását:

- a) a dűlőutak, árkok legalább egyoldali fásítását
- b) a tanyák, telephelyek védő- és takarófásítását. „

20. **Kérjük a HÉSZ preambulumban a magyar építésze-tről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) hivatkozása helyett az Étv.-t alkalmazni. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) a) pontja alapján tárgyi általános eljárás 2024. október 01. napja előtt indult, tehát folyamatban lévő eljárásnak tekintendő. A Méptv. nem rendelkezik a folyamatban lévő ügyek tekintetében, ezért annak előírásait csak a hatálybalépést követő eljárásoknál kell figyelembe venni.**

## Javítva

21. Az 1. §-nál javasoljuk **csak az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletre** általánosan hivatkozni, mert 2025. január 02. napjától hatályba lépett a települési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) kormányrendelet, melynek egyes rendelkezéseit hatósági eljárásokban is alkalmazni kell. **Javítva**, bár szerencsésebb lenne azt beírni, hogy a 253/1997. (XII.20.) kormányrendelet (OTÉK) 2024. december 31-én hatályos állapota szerint, mert az általános utalás jogértelmezési kérdéseket vehet fel és jobbizonytalanságot eredményezhet.
22. A 2. § 2. pontnál kérjük figyelembe venni a 21. pontban adott véleményünket. **javítva**
23. A 2. § 3. pontjában meghatározott kialakult telek fogalmát kérjük javítani a „rendezési tervi alaptérképen” szövegrész helyett az „**ingatlan-nyilvántartás szerint**” szövegrészre tekintettel arra, hogy az folyamatosan frissül. **javítva**
24. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. melléklet 107. pontja szerint a szabályozási vonal: „a közterületet és az egyéb nem közterületet elválasztó meglévő, valamint a szabályozási terven meghatározott tervezett közterületi telekhatár.” Fentiek alapján ezért kérjük a 2. § 8. pontját kiegészíteni az alábbiak szerint: „Az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi számon szereplő **közutak** határvonala (...)” **javítva**
25. A 3. § (6) bekezdésben szintén kérjük az alábbi kiegészítést: „**Minden önálló helyrajzi számon kialakított közút határvonala (...).**” **javítva**
26. Kérjük a 4. § (1) bekezdést kiegészíteni a beépítettséggel, illetve az elő-, oldal- és hátsókert méretével annak érdekében, hogy a közterület szabályozással érintett ingatlanok kialakíthatók legyenek. **javítva így:**  
„4.§ (1) Ha a telekméret közterület-szabályozás végrehajtása, vagy övezethatár miatti kötelező telekalakítás következtében csökkent az övezetre meghatározott beépíthető telekméret alá, a telek az övezeti előírásoktól eltérő méretekkel is kialakítható akkor is, ha az előkertre, oldalkertre, hátsókertre és telekbeépítettségre vonatkozó helyi előírások nem teljesülnek maradéktalanul.”
27. A 4. § (2) bekezdésnél kérjük a szabályozás kiegészítését úgy, hogy szabálytalan alakú telek kialakításánál a legkisebb telekszélességnek és legkisebb telekmélységnek az építési hely határai mellett a telek homlokvonalán is teljesülni kelljen. **javítva így:**  
„(2) Szabálytalan alakú telek kialakítása esetén a legkisebb telekszélességnek és legkisebb telekmélységnek az építési hely határán, valamint a telek homlokvonalán is teljesülnie kell.”
28. A 4. § (5) bekezdésnél felhívjuk a figyelmet az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) kormányrendelet 23/E. § módosított bekezdésére, mely szerint: „**Telekalakítással érintett beépített vagy a 23/H. § szerint beépítésre tervezett telek** esetében a helyi építési szabályzat részét képező szabályozási terven jelölt építési övezethatár és övezethatár – a műemlék telke, az erdőterületek, a mezőgazdasági területek, a vízgazdálkodási területek, a honvédelmi és katonai célú, valamint a természetközeli területek határa kivételével – kötelezően kialakítandó telekhatárt jelöl.” **törölve**
29. Szakmai megítélésünk szerint az 5. § (1) bekezdést kiegészíteni szükséges a meglévő telek beépíthetőségének feltételeivel (pl. a kialakítható legkisebb telekterület 80%-a esetén beépíthető). **javítva így:**  
„(1) Meglévő telek az egyéb övezeti előírások betartásával akkor is beépíthető, ha annak területe eléri a kialakítható telekterület 80%-át, de alakja az övezetben, vagy építési övezetben előírt méreteknek nem felel meg.”
30. Az 5. § (3) bekezdést kérjük felülvizsgálni olyan tekintetben, hogy pl. egy már amúgy is túlépített telken lévő épület ne legyen tovább bővíthető. **javítva így:**  
„(3) Meglévő épület, a rendelet előírásainak megfelelő rendeltetéssel a beépítési paraméterek növelése nélkül akkor is felújítható, **bővíthető**, átalakítható, újjáépíthető, tetőtere a magasság növelése nélkül beépíthető, ha annak beépítési módja, telekbeépítettsége, építménymagassága meghaladja az építési övezetre, övezetre jelen rendeletben megállapított legnagyobb értéket.”
31. Az 5. § (6) bekezdésében foglalt előírással szakmailag nem értünk egyet tekintettel arra, hogy az építési vonal egy kötelező érvényű szabályozási elem, ezért véleményünk szerint főépületnek minden esetben az építési vonalon kell létesülnie, a kiegészítő funkciójú épület az építési helyen belül szabadon elhelyezhető. **törölve:**

32. Felhívjuk a figyelmet, hogy az 5. § (9) bekezdésben foglalt előírás jogbizonytalanságra ad okot, mert nem minden hatósági eljárásban lehet alkalmazni (pl. telekalakítás). **törölve**
33. A 10. § (5), 12. § (5) és 22. § (7) bekezdés szerinti **portaépület ellentmond az OTÉK 1. melléklet 28. pontjában foglaltakkal**, mely értelmében egy teleknek csak egy építési helye lehet, ezért kérjük ennek felülvizsgálatát és az OTÉK szabállyal való összhang megteremtését. **portaépület törölve, javítva**  
 „12.§ (5) Ahol a rendezési terv építési helyet nem jelöl, az előkert mérete lakóövezetekben (Lk, Lke, Lf), és vegyes (Vt, Vi) övezetekben a telkek 50%-át meghaladó mértékben beépített telektömb esetén az adott utca mentén kialakult méret, minden más esetben legalább 5,0 m. **Gazdasági és különleges építési övezetben portaépület, vagy közműellátást biztosító épület a telek közterületi határvonalán is elhelyezhető.** Oldalhatáron álló beépítés esetén saroktelkek oldalhatárral ellentétes előkertje 3.0 m-ig csökkenthető.”
34. A 11. § (2) bekezdésnél kérjük figyelembe venni a 21. pontban adott véleményünket. **javítva**
35. Kérjük a homlokzatmagasság fogalmának meghatározását a HÉSZ-ben tekintettel arra, hogy tárgyi fogalom az OTÉK-ban nincs meghatározva. **homlokzatmagasság az OTÉK 1. melléklet 52. pontja alapján idézve**
36. Kérjük a 12. § (6)-(7) bekezdésben az oldalkert és hátsókert méretét **az övezetre megengedett homlokzatmagasság alapján szabályozni** tekintettel arra, hogy jogbizonytalanságra ad okot. Egy **telekalakítási eljárásban** nem áll rendelkezésre olyan dokumentáció, amely az érintett épületek tényleges homlokzatmagasságát is tartalmazza. **javítva, így:**  
 (6) Ahol a rendezési terv építési helyet nem jelöl, az oldalkert az építési övezetekben kialakult, vagy  
 a) szabadon álló beépítési mód esetén a megengedett homlokzatmagasság fele,  
 b) oldalhatáron álló beépítés esetén a megengedett homlokzatmagasság mértéke, de lakóterületen legalább 4,0 m,  
 c) Gksz, Gá, Gipe, Gip övezetekben, és K-Mű övezetben **az adott telekhatár felé néző tényleges a megengedett homlokzatmagasság mértékének fele, de legalább 6 méter.**  
 (7) Ahol a rendezési terv építési helyet nem jelöl, a hátsókert legkisebb mérete gazdasági (Gksz, Gá, Gipe, Gip) övezetekben, és K-Mű övezetben a megengedett homlokzatmagasság mértéke, de legalább 6 méter, minden más építési övezetben legalább 6 méter.
37. A 22. § (9) b) pontot kérjük olyan feltétellel kiegészíteni, hogy a tulajdonosi/szolgálati lakást vagy az üzemi épülettel egy időben, vagy az üzemi épület megépülése után lehessen elhelyezni. Fenti kiegészítésre azért van szükség, hogy a tulajdonosi/szolgálati lakás ne elsőként valósuljon meg a K-Mű jelű építési övezettel érintett ingatlanokon. **javítva így**  
 „b) az övezetben egy tulajdonosi vagy szolgálati lakás az üzemi épületektől különállóan is elhelyezhető, amennyiben erre az üzemeltetéshez feltétlenül szükség van, de beépített alapterülete nem haladhatja meg a beépíthető terület 25 %-át. A tulajdonosi vagy szolgálati lakás az üzemi épület megépülésével egyidejűleg vagy annak elkészültét követően építhető meg.”
38. A 24. § (3) bekezdésben kérjük az alábbi kiegészítést: „Az ingatlan-nyilvántartásban **közútként** bejegyzett telek (...).” **javítva**
39. A 24. § (4) bekezdésben a közút kialakítását jelen formájában csak telekfelosztással és telekcsoport újraosztással lehet kialakítani. Véleményünk szerint az „**önálló helyrajzi számon elkülönítve**” mondatrész törlésével telekhatár-rendezéssel is kialakítható a közterület. **javítva így**  
 „(4) Közút kialakítása céljából szabályozással érintett telken építési munka akkor végezhető, ha az út céljára leszabályozott telekrész **önálló helyrajzi számon elkülönítve** közútként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban.”
40. A 29. § (8) bekezdést a szabályozási céllal összhangban javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy tárgyi övezetekben birtokközpont sem létesíthető. **javítva, így:**  
 „(8) Má-Lke, Má-Lf, Má-Gipe övezetekben birtokközpont nem alakítható ki, lakóépület és állattartó épület nem helyezhető el, a terület megműveléséhez szükséges legfeljebb 30 m<sup>2</sup> beépített alapterületű gazdasági épület azzal a feltétellel helyezhető el, hogy a távlati rendeltetés megvalósításakor azt el kell távolítani.”
41. Kéri a 33. §-ban foglalt előírás pontosítását tekintettel arra, hogy telekalakítási eljárásnál akkor alkalmazható tárgyi szabály ha a második mondatban az „építettő” helyett a „kérelmező” szó szerepel. **javítva**

42. Felhívjuk a figyelmet, hogy a 3. melléklet szerinti táblázatban a Vi-1 és Vt-1 „K” jellel meghatározott paramétereinél a Méptv. 83. § előírásai alkalmazandók a telekalakítási eljárásoknál.

„83. § [Kialakult állapothoz való illeszkedés]

(1) *Ha egy adott, építési vagy egyéb tevékenységgel már érintett területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat – vagy ha a helyi építési szabályzat az e törvényben vagy a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljes körűen –, a hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött tevékenységet végezni – az e törvényben és a végrehajtására kiadott kormányrendeletekben foglaltakkal összhangban – csak akkor lehet, ha az építési vagy egyéb tevékenység során figyelembe veszik a telektömbön belüli kialakult állapotot vagy a szomszédos telkek beépítési jellemzőit.*

(2) *Az (1) bekezdésben foglalt esetben a tervezett építmény építészeti-műszaki dokumentációjában igazolni kell a tervezett építménynek a fekvése szerinti telektömb vagy a szomszédos telkek kialakult állapotához történő illeszkedését. Az illeszkedésnél a tervezett építmény építési engedély iránti kérelmének vagy egyszerű bejelentésének benyújtása időpontjában hatályos állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis adatait kell figyelembe venni.*

(3) *A kialakult állapothoz történő illeszkedés akkor teljesül, ha*

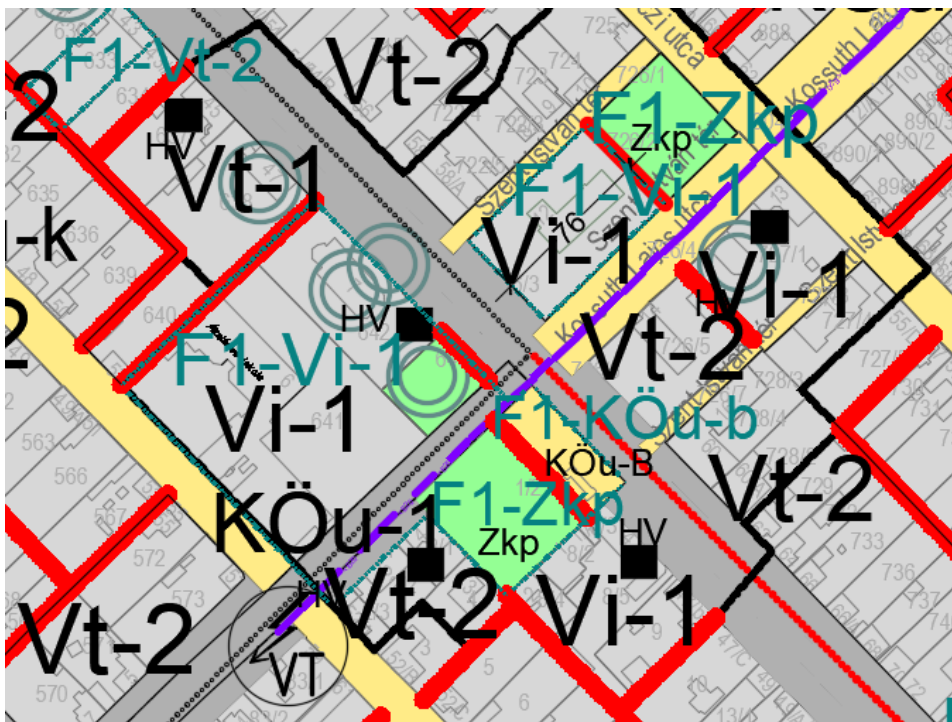
*a) a telek mérete és zöldfelületének mértéke a telektömb vagy a szomszédos telkek átlagos telekméretét és átlagos zöldfelületi mértékét eléri, vagy azt meghaladja, a telek beépítettsége és beépítési magassága a telektömb vagy a szomszédos telkek átlagos beépítettségénél és átlagos beépítési magasságánál kisebb vagy azt nem haladja meg, továbbá a tervezett épület legmagasabb pontja a telektömbben elhelyezkedő épületek vagy a szomszédos telkek legmagasabb pontja átlagánál kisebb vagy azt nem haladja meg,*

*b) a telek beépítési módja a telektömb vagy a szomszédos telkek jellemző – egyszerű többségi – beépítési módjával azonos, és*

*c) a tervezett épület fő rendeltetése megegyezik a telektömb szerinti épületek vagy a szomszédos telkek jellemző – egyszerű többségi – rendeltetésével.*

(4) *A helyi építési szabályzat vagy annak rendelkezése nem helyezhető hatályon kívül a kialakult állapotra vonatkozó (1)–(3) bekezdés szerinti szabályok közvetlen érvényesítése érdekében.*

(5) *A beépítésre nem szánt területen építési munka és egyéb építési tevékenység végzése során a tájvédelemről, a tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményeiről szóló szabványt, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldást alkalmazni kell.”*



Vi-1 területek: polgármesteri hivatal, templomok és iskola



50. **A véleményezési eljárásra vonatkozó további általános érvényű észrevételeink:**

51. Felhívjuk a figyelmet a **Vhr. 75. §-ában** szereplő partnerségi egyeztetés szabályaira.

*„75. § (1) A helyi partnerségi egyeztetés lefolytatása akkor kötelező, ha az önkormányzat partnerségi rendelete a partnerségi egyeztetést a településtervek, a kézikönyv vagy a településképi rendelet készítése, módosítása tekintetében előírja.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben, a 67. § szerinti záró szakasz kezdeményezését megelőzően, a helyi partnerségi egyeztetésen a település polgármestere*

*a) javaslatokat kér – a településtervezés megkezdésekor – a településterv, a kézikönyv, a településképi rendelet és azok módosítása vonatkozásában,*

*b) tájékoztatást ad a településterv, a kézikönyv, a településképi rendelet és azok módosításának tervezett tartalmáról, és*

*c) a településterv, a kézikönyv, a településképi rendelet és azok módosításának elkészült tervezetét véleményeztetni a partnerekkel.”*

**Újabb lakossági fórumot tartottunk 2025. február 12-én,** mivel elég sok a változás a véleményezésre bocsátott tervezethez képest. A lakossági fórumon érdemi észrevétel a változásokkal kapcsolatban **nem volt. Az érintettek megnyugvással vették tudomásul, hogy az ipari épületeket és lakóházakat érintő távlatban tervezett, és csak a vármegyei területrendezési tervben szereplő út nyomvonala csak a fejlesztési terven lesz ábrázolva szabályozási következmények nélkül. A város kezdeményezni fogja a vármegyei tervből történő teljes törlést, illetve, ha az országos területrendezési terv -vármegyei tervek megszűnése okán történő- módosításakor kezdeményezni fogja, hogy ez a nyomvonal ne kerüljön be az országos területrendezési tervbe.**

52. Felhívjuk a figyelmet, hogy a **véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.** A **Vhr. 66. § (4)-(8) bekezdései** értelmében szakmai „véleményeltérés esetén a polgármester az E-TÉR-en keresztül a Vhr. 66. § (2) bekezdésben meghatározott határidőt követő 8 napon belül egyeztetést kezdeményezhet, elektronikus hírközlési sajátos építmény és elektronikus hírközlő eszköz esetén kezdeményez, amelyről

a) a partner esetében emlékeztetőt,

b) a véleményezésre jogosult szerv esetében jegyzőkönyvet kell készíteni.”

A Vhr. (7)-(8) bekezdései értelmében a „**véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet – ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. (...) A véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik.”**

53. Tájékoztatjuk, hogy a **Vhr. 67. § (1) bekezdése** alapján a **záró szakasz kezdeményezéséhez a polgármester az E-TÉR felületre feltölti a véleményezésre jogosult szervek és a partnerek elfogadott véleménye alapján véglegesített tervezet .pdf/A formátumban.** A **Vhr. 67. § (2)-(7) bekezdései** értelmében a „**záró szakaszban az állami főépítész a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és az E-TÉR felületen a záró szakasz kezdetétől számított**

a) **20 napon belül kiadja a tervezettel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településterv vagy a módosítása elfogadásához,**

b) **10 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez a véleményezésre jogosult szervek bevonásával, vagy**

c) **10 napon belül – a hiányok pontos megnevezésével – hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt. (...)**

Az állami főépítész a Vhr. 67. § (2) bekezdés b) pontja szerinti egyeztető tárgyalásra – a hely és az időpont megjelölésével, a tárgyalás előtt legalább 5 nappal – az E-TÉR-en keresztül meghívja a polgármestert, a tervezőt, valamint az egyeztetéssel érintett véleményezésre jogosult szervezet. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely a településterv elfogadására alkalmassá tételéhez tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést és valamennyi szükséges feltételt. Az állami főépítész a jegyzőkönyvet az egyeztető tárgyalást követően 3 napon belül feltölti az E-TÉR-be. Az (...) egyeztető tárgyalást követően a jegyzőkönyvben rögzített módosításokat és a (...) hiánypótlási felhívásban foglaltakat a tervező 10 napon belül a dokumentumokban átveszi, és a módosított tervezet feltölti az E-TÉR-be. Az állami főépítész a záró szakmai véleményét a Vhr. 67. § (6) bekezdésben foglalt feltöltést – vagy amennyiben az egyeztető tárgyalást követően módosításra nincs szükség, az egyeztető tárgyalást – követő 10 napon belül

*feltölti az E-TÉR-be, vagy ha a (...) feltöltés határidőben nem történik meg, az állami főépítész záró szakmai vélemény kiadása nélkül lezárja a záró szakaszt.”*

54. Felhívjuk a figyelmet a **Vhr. 72. § (1) b) pontjára**, melynek értelmében a polgármester az elfogadott rendezési tervet és a településképi rendeletet **legkésőbb a hatálybalépése napján feltölti az E-TÉR felületre.**
55. Tájékoztatjuk, hogy a **Vhr. 73. § (1) bekezdése** értelmében ha „*az állami főépítész vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv szerint az elfogadott településtervezési és településképi rendelet jogszabályba ütközik, az E-TÉR-be történő feltöltéstől – feltöltés hiányában a helyben szokásos módon történő közzétételtől – számított 3 hónapon belül a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – törvényességi felülvizsgálati eljárást kezdeményez.*”. Továbbá a **Vhr. 74. § (1) bekezdése** alapján ha „*az önkormányzat szerint az állami főépítész által kiadott záró szakmai vélemény jogszabályba ütközik, a záró szakmai vélemény E-TÉR-be történő feltöltésétől számított 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a záró szakmai vélemény jogi szempontú vizsgálatát, a jogszabálysértés konkrét megjelölésével és a jogszabálysértést tartalmazó irat megküldésével.*”.
56. A véleményezési eljárás lefolytatása után **elfogadott településrendezési eszközöket minden esetben kérjük, Hivatalunk részére jegyző és polgármester által hitelesítve egy teljes (valamennyi alátámasztó munkarésszel és egyéb dokumentummal együtt), eredeti méretarányban nyomtatott, és egy példány CD/DVD-n rögzítve megküldeni.**  
**A jóváhagyott terv 1 példányát papír alapon is beküldjük.**  
Amennyiben a módosítás nem kerül egységes szerkezetbe az alap településrendezési eszközzel, úgy elegendő a módosítási dokumentáció nyomtatott változata, viszont az elektronikus adathordozón szerepeljenek a teljes közigazgatási területre vonatkozó, hatályos településrendezési eszközök. Az elektronikus adathordozón kérjük szerepeltetni a partnerségi egyeztetésről szóló rendeletet is. **Kérjük rávezetni a szerkezeti tervlapra az azt elfogadó határozatszámot, a szabályozási tervlapokra az azokat elfogadó rendeletszámot is.**  
**Felhívjuk a figyelmet, hogy a dokumentációkat minden tervezőnek is alá kell írni.**  
**A papír alapú terveket eredeti aláírásokkal látjuk el, a digitális állományt az önkormányzat hitelesíti.**

**Tárgy:** *Kerekegyháza Város településfejlesztési tervének és településrendezési tervének készítése teljes eljárás szerint – közbenső véleményre adott tervezői válaszok*

**Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2025. (III.12.) sz. határozata 1./b melléklete**

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály BK/KTF/00503-1/2025. véleményére az alábbi tervezői válaszokat adom. (dőlt betűvel szedve az észrevételt, utána kék színnel írva a tervezői választ)  
A településtervezési véleményezése során az alábbi megállapításokat tesszük:

#### **01\_Megalapozó\_vizsgálat**

Kerekegyháza Településtervezési\*Megalapozó vizsgálat\*véleményezési dokumentáció\*2024.

102/162. o.

„2021. január 1-től tilos az ország teljes területén egész évben a nyílt téri avar és kerti hulladék égetése a környezet védelméről szóló törvény ekkortól hatályos módosítása kapcsán.” – *megállapítás helytelen.*

A jelenleg hatályos 1995. évi LIII. törvény a környezetvédelméről általános szabályairól 48.§ (4) A települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik: ... b) \* a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, valamint az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása,... \*hatályos 2021. december 1.

*Amennyiben az önkormányzati rendelet szabályozza ezt a kérdéskört, akkor annak megfelelően lehet ezt a tevékenységet végezni. Amennyiben nincs önkormányzati rendelet, a katasztrófavédelemtől kell engedélyt kérni.*

Válasz: Van önkormányzati rendelet, ennek megfelelően javítjuk

106/162 o.

„A kereskedelmi, szolgáltató, általános, egyéb ipari és az ipari gazdasági területek esetében, ahol lehetőség van rá, a belterületi lakóterületek felé 10-30 m széles – esetleg ültetési kötelezettséggel biztosítandó – védő zöldsáv, véderdősáv védelmében létesülhetnek, üzemelhetnek, illetve bővíthetnek...” – *10-30 m széles növényzárnak zajvédelmi szempontból nincs jelentősége. Ha a növényzet elegendően sűrű, hogy teljesen kizárja a kilátást a terjedési útvonal mentén, azaz amikor nem lehet belátni a lombzaton keresztül, még rövid távolságra sem, akkor válik mérhetővé. A növényzet átható hanghullámok csillapítása frekvenciafüggő (az alacsony oktávokban gyakorlatilag nincs csillapítás, magasabb frekvenciákon 0,05-0,12 dB/m értékű – ha a növényzav szélessége min. 30 m és az aljnövényzet jelen van).*

Válasz: Az észrevételnek megfelelően javítjuk. Általunk is ismert, hogy minimum 30 m széles többszintes, örökzöldek is tartalmazó sűrű véderdősávnak van érdemi hangcsillapító hatása, de sajnos több terület esetében nincs lehetőség ilyen szélességű sáv kialakítására a meglévő beépítettség, illetve a telek beépíthetősége okán. Hatékony zajcsillapítás hangárnyékoló létesítményekkel (pl. zajárnyékoló fal) biztosítható alacsony zajforrások és alacsony védendő létesítmények esetén. Kiegészítjük a dokumentációt azzal, hogy: „Szükség esetén a lakó- és gazdasági területek határán hangárnyékoló létesítménnyel (pl. zajárnyékoló fal) biztosítható a gazdasági területeken kibocsátott üzemi zajtól származó lakóterületre előírt zajterhelési határértékek teljesülése.”

107/162 o.

„Az út ezen szakaszainak a forgalmából adódóan időnként és helyenként csekély mértékű (nappal 0-1 dBA, míg éjjel 1-3 dBA) zajhatárérték túllépés adódik. A zajcsökkentés passzív zajvédelmi intézkedésekkel érhető el (sebességkorlátozás, a közút felőli védendő helyiségek nyílászáróinak zajvédő üvegezése, akusztikai szempontból un. „csendes” aszfalt burkolat az út belterületi szakaszain, stb.)” – *A „csendes” burkolattal történő zajcsökkentés városi környezetben – az alacsony sebességek miatt – gyakorlatilag hatástalan intézkedés. 60 km/h haladási sebesség alatt a „csendes aszfalt” hatásával nem szabad számolni!*

Válasz: Az észrevételnek megfelelően javítjuk, a „csendes” burkolatot töröljük a lehetséges intézkedések közül.

## 02\_Alátámasztó\_munkarészek

### ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT\_11-27

Kerekegyháza Város településtervének részét képező Alátámasztó Javaslat elnevezésű dokumentációban felsorolt, tervezett fejlesztések az alábbiak:

1. Lakóterület kijelölése a Kölcsey utcától déli irányban (1. ütem), amely fejlesztéshez Ev és Má övezetből Lke-3 övezetbe történő átsorolás szükséges.  
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lke tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
2. Lakóterület kijelölése a Kölcsey utcától déli irányban (2. ütem), amely fejlesztéshez Ev és Má övezetből Lf övezetbe történő átsorolás szükséges.  
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lke és Má-Lf tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
3. Lakóterület, véderdő és közkert kijelölése az Akácfa utca (Papszék dűlő) északkeleti oldalán, amely fejlesztéshez szükséges Má övezetből történő átsorolás.  
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lf tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
4. A Kölcsey utca folytatásában a Kerekegyháza 0123/88, 0123/89, 0123/90, 0123/211, 0123/212, 0123/213, 0123/214 helyrajzi számú ingatlanok területén gazdasági célú fejlesztés érdekében történő kijelölés.  
Megjegyzés: Az Állami Főépítész és a földügyi igazgatási szerv észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Gipe tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
5. A Kerekegyháza 04/087 helyrajzi számú ingatlant érintően meglévő telephely Gksz kereskedelmi szolgáltató terület kiegészítése.

6. A kecskeméti út (5214) és a Hetényegyházi út (5218) kereszteződésében meglévő üzem bővítése érdekében egyéb ipari terület kijelölése.
7. A Kerekegyháza 0150/89 helyrajzi számú ingatlan különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzem övezetbe történő besorolása.
8. A Kerekegyháza 0135/24, 0135/40 helyrajzi számú ingatlan különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzem övezetbe történő besorolása.
9. A Varga Tanya szálloda és konferenciaközpont bővítése.
10. A Kerekegyháza 0148/48 és 0144/2 helyrajzi számú ingatlanokat érintően tematikus park egy részének visszasorolása mezőgazdasági és egyéb erdőövezetbe.
11. Ipari terület visszasorolása meglévő homokbánya okán.
12. Ipari terület visszasorolása erdőszűltség és mezőgazdasági hasznosítás okán, elkerülő út területbiztosítása érdekében.  
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet mezőgazdasági övezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
13. Ipari terület visszasorolása erdőszűltség és mezőgazdasági hasznosítás okán, csereterület biztosítása érdekében.  
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet mezőgazdasági övezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
14. Ipari terület visszasorolása mezőgazdasági hasznosítás okán.
15. Ipari terület visszasorolása erdőövezetbe tényleges használat okán.  
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet erdőövezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
16. Temető átsorolása különleges beépítésre nem szánt területbe és bővítés mezőgazdasági terület igénybevételével.
17. Játsszótér átsorolása falusias lakóterületből közkert övezetbe.
18. Kunpusztai templom és iskola beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása.
19. Kunsági major beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása
20. A Varga Tanya melletti pihenőházas terület beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása.
21. Kunpusztai temető beépítésre nem szánt különleges temető területbe történő átsorolása.
22. Szennyvíztisztító telep beépítésre nem szánt különleges területbe történő átsorolása.
23. Az 52.-es számú és az 5214.-es számú között kereszteződésével határos ingatlanon kamionos pihenő és parkoló kialakítása céljából történő övezeti átsorolás.  
Megjegyzés: A 2025. február 12- lakossági fórumon a jelen lévő kezdeményezővel egyeztetve elállunk a kamionos parkoló kialakításától és a terület a közlekedést igénybe vevők kiszolgálását biztosító különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területként kerül besorolásra
24. Napelemes kiserőmű beépítésre nem szánt különleges kutatás-fejlesztés, megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területbe történő átsorolása.
25. A BKVMTrT szerinti erdőövezetek átvezetése érdekében történő módosítások.

A fenti tervezett fejlesztéseken túl, az alátámasztó javaslatot tartalmazó dokumentáció 1.10. számú, A területrendezési követelményekkel való összhang megteremtése és igazolása című fejezetben ismertetésre került a tervezett M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út, egyéb elkerülő mellékutak, tervezett térségi kerékpárútvonalak javasolt nyomvonala, amely eltér a jelenleg hatályos Magyarország Területrendezési Tervétől és a Bács-Kiskun Vármegyei Területrendezési Tervtől.

A dokumentációban ismertetett, tervezett fejlesztésekkel érintett ingatlanok védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MTrT.) meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemét nem érintik.

Kerekegyháza az *érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I.23.) KöM-FVM együttes rendelet* (a továbbiakban: ÉTT.) 3. § (2) bekezdésének a) pontja, a (4) bekezdése, továbbá a 2. számú mellékletének 8.1.1. pontja alapján a Dunavölgyi-sík vízgyűjtője elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezi. A rendelet 7. § alapján „Az e rendelet szerint létrehozott ÉTT-re ... a Tvt. természeti területekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A tervezett fejlesztések tekintetében felhívjuk a figyelmet, hogy természeti területen a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához előzetes természetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

Tudomásul vettük.

Kerekegyháza Város településterve alapján természetvédelmi és tájvédelmi szempontból **a településtervben ismertetett fejlesztésekkel szemben a természetvédelmi hatóság nem emel kifogást.**

Tudomásul vettük.

10/78 o.

„Tervezett tanyás övezet kialakítását nem tartalmazza a terv, de az **Má általános mezőgazdasági övezetekben** a megengedhető legnagyobb 6% beépíthetőség (ebből max. 5 % lakóépület) biztosítása javasolt. Új tanyák létesítése az OTÉK alapján lehetséges külön létesítési szabályok alapján.” – *a megállapítást aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.*

Válasz:

A TÉKA záró rendelkezését a 2024. december 23-án a Magyar Közlönyben közzétett, egyes építésügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 424/2024.(XII.23.) kormányrendelet módosította, mely alapján: „135.§ (3) Az e rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő településrendezési eszköz és településterv készítése, valamint annak elfogadását követően a 2027. június 30-ig történő módosítása során, továbbá az e rendelkezés hatálybalépésekor már elfogadott településterv 2027. június 30-ig történő módosítása során – ide nem értve a (4) bekezdésben foglalt kivételt – a települési önkormányzatnak az **OTÉK 2024. december 31-én hatályos II. és III. Fejezetét, a 111. § (1) és (2) bekezdését, valamint 1. és 2. számú mellékletét kell alkalmazni.**”

Erre az Állami Főépítész is felhívta a figyelmet, tehát ez a településterv a korábbi Étv. és az OTÉK 2024. 12.31-én hatályos előírásai szerint kell, hogy készüljön.

#### **Különleges beépítésre nem szánt területek:**

„Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület kamionos pihenő létesítése céljából.” – *a területtel közvetlenül szomszédos lakóingatlanra való tekintettel (0128/41 hrsz.) nem támogatjuk a kamionos-pihenő létesítését, a legkedvezőtlenebb helyzetet feltételezve, egyidejűleg parkoló hűtőkamionok folyamatos (nappal és éjjel) zajkibocsátását figyelembe véve, valamint, hogy a kamionok 45 perc, 9 óra, 11 óra, 45 órás pihenő idővel parkolnak. Időközönként a nem hűtő kamionok is járattják a motort (akkumulátor töltés, fűtés, stb.). A megfontolt, zajvédelmi szempontokat is figyelembe vevő helyi településtervezés jelentősége a későbbi konfliktushelyzetek megelőzésében mutatkozik meg. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontjában foglaltakra tekintettel a mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért rájuk zajterhelési határérték nem vonatkoztatható függetlenül attól, hogy zajtól védendő épület található-e rajtuk vagy sem. Az önkormányzati jogalkotónak nem csupán azt kell szem előtt tartania, hogy a határértékek a későbbiekben teljesüljenek majd, hanem azt is, hogy a környezetterhelés (zajterhelés) ne növekedjen számottevően a korábbi állapothoz képest.*

Válasz:

A terület szomszédságában a 0128/162 hrsz-ú ingatlanon egyszerű bejelentés alapján a kérelmező lakóháza is felépül, ezért az észrevételt figyelembe véve a kamionos pihenő nem valósul meg. A terület továbbra is marad Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú terület, de az elhelyezhető rendeltetések közül töröljük a kamionos pihenőt.

Alátámasztó javaslat 10. oldalán így javítva: „Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület **kamionos pihenő** a közlekedést igénybevevők kiszolgálására, és kereskedelmi létesítmények elhelyezése **létesítése** céljából.”

A HÉSZ vonatkozó előírása a következőképpen módosul:

„(6) A Kb-Közl közlekedési célú terület a közlekedést igénybevevőket kiszolgáló, és kereskedelmi létesítmények elhelyezésére szolgál. Kamionos pihenő nem alakítható ki. „

24/78 o.

Mezőgazdasági területek

„Tervezett tanyás övezet kialakítását nem tartalmazza a terv, de az Má általános mezőgazdasági övezetekben a megengedhető legnagyobb 6% beépíthetőség biztosítása javasolt. Új tanyák létesítése az OTÉK alapján lehetséges külön létesítési szabályok alapján, amelyet a készülő TÉKA tovább pontosít.” - a megállapítást aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.

Válasz: A TÉKA 135.§ (3) alapján nem tudjuk aktualizálni.

26/78 o. és 56/78 o.

„Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület kamionos pihenő létesítése céljából.”

így javítva: „Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület a közlekedést igénybevevők kiszolgálására, és kereskedelmi létesítmények elhelyezése céljából

56/78 o.

### 23. Kamionos pihenő, parkoló övezeti besorolása

Az övezeti átsorolás tulajdonosi kérelemre történik. Kérelmező a közlekedéshez kapcsolódó kamionparkolót, üzemanyag töltőt, szálláshelyeket és a közlekedők kiszolgálására kereskedelmi létesítményt kíván kialakítani.

0

*- a területtel közvetlenül szomszédos lakóingatlanra való tekintettel (0128/41 hrsz.) nem támogatjuk a kamionos-pihenő létesítését. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontjában foglaltakra tekintettel a mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért rájuk zajterhelési határérték nem vonatkoztatható függetlenül attól, hogy zajtól védendő épület található-e rajtuk vagy sem. Az önkormányzati jogalkotónak nem csupán azt kell szem előtt tartania, hogy a határértékek a későbbiekben teljesüljenek majd, hanem azt is, hogy a környezetterhelés (zajterhelés) ne növekedjen számottevően a korábbi állapothoz képest.*

**Így javítva:** Az övezeti átsorolás tulajdonosi kérelemre történik. Kérelmező a közlekedéshez kapcsolódó üzemanyag töltőt, szálláshelyeket és a közlekedők kiszolgálására kereskedelmi létesítményt kíván kialakítani.

64/78 o.

„A Trtv. 15.§(2) bekezdése lehetővé teszi a nyomvonalak pontosítást a következő szabály alapján:

„(2) A településrendezési tervben

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.”

**- az új elkerülő nyomvonal kijelöléséhez, mint a környezetvédelmet képviselő államigazgatási szerv kérjük a módosítással érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését.**

**Válasz: Az út a vármegye tervében szereplő tervezett országos közút,** de az még nem elfogadott nyomvonal. Mivel ez állami út lesz, részletes környezeti vizsgálatot csak a Magyar Állam, illetve az általa megbízott szervezet vagy közútkezelő rendelhet meg. **Az út-** mivel a vármegye területrendezési tervében szerepel, **a településtervbe kötelezően beépítendő elem,** nyomvonala azonban eltérhet az illetékes államigazgatási szerv hozzájárulásával. A településtervben szerepeltetett módosított nyomvonalat egyik érdekelt ügyi államigazgatási szerv vagy hatóság sem kifogásolta, tehát az településtervi szinten elfogadottnak tekinthető. Az Állami Főépítész ahhoz sem járult hozzá, hogy az egyébként gazdasági és lakóterületeken áthaladó, több épületet érintő fülöpházi összekötő út nyomvonalat ne szerepeltessük a tervben, bár egészen biztos, hogy az nem fog megvalósulni, mert aránytalan kisajátítási és kártalanítási költségekkel járna és az általunk tervezett elkerülő út nyomvonala kiváltaná ezt az összekötő utat. **A településterv, mivel az út megépítéséről állami döntés még nincs, csak az útterület elépülését akadályozza meg, a szabályozásban csak „távlatban út céljára kijelölt területként jelenik meg, amelyen építeni nem lehet. A lakóterületet és gazdasági területet átszelő fülöpházi összekötő út pedig csak a fejlesztési tervben jelenik meg, a szabályozási tervben nem is jelöljük. Egyébként az elkerülő útra környezetvédelmi engedély szükséges, amely alapján a végleges út nyomvonal, illetve a kisajátítási határ beépül mind a fejlesztési, mind a rendezési tervbe egy jövőbeni módosítási eljárás során.**

**A tervezett elkerülő út helyrajzi számos listája:**

07/4, 06/157-158, 0183, 0163, 0157/1-2, 0154/11, /18, 0215/47,  
**0194/10-11, /33, /38, /40, /46, /50, /63, /67, /79-81/83,/87,/92,/115-124, 0194/9-100, /102,/108-109,/295-298, /300-302, /304-307,/313-314, /321, /328-330, /332-335, /338-339, /378, /374, /380, /388, /405,/409, /420, /421, /425-426, /410-411, /416, /245,**  
0192/13-18, /20-21, /39-40, /82-86, /89-91, /95, /97, /108  
0190/15, /28-29, /33/41  
0164/3, /5, /8-9, /12, /19-20, /37, /30, /13, /45-48, /50, /57  
0162/2-6, /8-13, /20, /39, /42-44  
0152/15, /21-22, /39, /46  
0150/54-57, /66-69, /87-88, /90  
0135/65, /67, /75-76, 0126/63-64, 0123/6/190, /203-204

Megjegyezzük, hogy a helyrajzi számok a jelenlegi érintettség alapján felsoroltak. A helyrajzi számok változhatnak az út tervezésekor, illetve telekalakítások következtében is.

Az út tervezésével egyidejűleg vagy azt megelőzően **előzetes részletes környezeti vizsgálati dokumentáció, előzetes régészeti dokumentáció és egyéb vizsgálatok készülnek,** de erre megbízást az út beruházója adhat, az önkormányzatnak erre sem felhatalmazása, sem anyagi lehetősége nincs.

**A településterv részeként kötelező „környezeti értékelés” alátámasztó munkarészt kiegészítjük a tervezett elkerülő úttal és a módosított nyomvonalat alátámasztó környezetvédelmi szempontokkal, indokolással.**

**Kerekegyháza Településterve\*Alátámasztó javaslat\*Környezeti értékelés\*Véleményezési dokumentáció\*2024.**

26. o.

„A tervezett fejlesztések, tervi elemek megvalósítás során egyes esetekben káros környezeti hatás lehet a zajterhelés és levegőszennyezés esetleges megnövekedése (új gazdasági területek esetében), amelyet lakóterületi szomszédos funkció esetében a fentiek szerint előírt tervezett többszintes növényzav telepítéssel és műszaki megoldásokkal lehet ellensúlyozni.” – *ezt a megállapítást kérjük kiegészíteni, a tervezett kamionos pihenő esetére is, milyen megoldással tervezik a 0128/41 hrsz.-ú ingatlanon található lakóház zajterhelését csökkenteni.*

Válasz: A kamionos pihenőt töröljük az elhelyezhető építmények köréből. Az egyes engedélyezési eljárások során amennyiben az szükséges- a környezetvédelmi szakhatóságnak módja lesz előírni zajvédelmi műszaki létesítményeket (pl. zajárnyékoló falat) az egyes építmények létesítésekor.

03\_Fejlesztési\_terv

Fejlesztési terv leírása

9.o.

„A 253/1997.(XII.20.) kormányrendelet (OTÉK) hatályos előírásai szerinti övezetek, építési övezetek lehatárolása, a rendelettel összhangban levő helyi építési szabályok megalkotása, figyelemmel a készülő új általános településrendezési és építészeti követelményekről szóló kormányrendelet előírásaira.” - *a megállapítást*

aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.

A TÉKA 135.§ (3) alapján nem tudjuk aktualizálni.

12.o

„A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület határán). Az ültetési kötelezettségű területeket többszintes (egyszerre gyep-, cserje- és lombkoronaszinttel fedő) növényzettel kell beültetni.” – *kérjük kiegészíteni „A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület, különleges terület-lakóingatlanal rendelkező mezőgazdasági terület határán). Az ültetési kötelezettségű területeket többszintes (egyszerre gyep-, cserje- és lombkoronaszinttel fedő) növényzettel kell beültetni.”*

**így javítva:** „A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület határán, különleges terület-lakóingatlanal rendelkező mezőgazdasági terület határán).”

24.o.

**„15. Kerekegyháza elkerülő útszakasz építése a tervezett M8 gyorsforgalmi autótút és a 5218 jelű út között” - az új elkerülő nyomvonal kijelöléséhez, mint a környezetvédelmet képviselő államigazgatási szerv kérjük a módosítással érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését.**

**Válasz: A településterv részeként kötelező „környezeti értékelés” alátámasztó munkarészt kiegészítjük a tervezett elkerülő úttal és a módosított nyomvonalat alátámasztó környezetvédelmi szempontokkal, indokollással.**

26.o.

„A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek árának világviszonylatban várható tartós emelkedése, valamint a körkörös gazdaságra (a település élelmiszeripari üzemeinek helyi alapanyagokkal történő ellátása, az erőforrás- és energia-hatékony gazdálkodás érdekében) történő átállás, Lakitelken is felértékelheti a jó minőségű mezőgazdasági földterületeket, ezért ezek védelme kiemelt jelentőségű.” – *Ez a megállapítás Kerekegyháza szempontjából miért került megemlítésre?*

adminisztratív hiba, javítva: „A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek árának világviszonylatban várható tartós emelkedése, valamint a körkörös gazdaságra (a település élelmiszeripari üzemeinek helyi alapanyagokkal történő ellátása, az erőforrás- és energia-hatékony gazdálkodás érdekében) történő átállás, Kerekegyházán is felértékelheti a jó minőségű mezőgazdasági földterületeket, ezért ezek védelme kiemelt jelentőségű.”

31. o.

„16. Új vasúthálózat kiépítése Kerekegyházáról a Lajosmizsei vasútállomásig”

- kérjük az új vasútvonal által érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését. Az új vasúthálózat feltüntetését kérjük az F-1\_Igazgatási\_terület\_Fejlesztési\_terv\_15000.pdf térképen feltüntetni.

**Válasz:**

Korábban a szárnyvonalként épült vasútvonalat a *Kecskemét–Lajosmizsei HÉV* társaság létesítette, a társaság Kecskemét és *Lajosmizse* közötti vasútvonalából *Kisnyír* állomáson (mai nevén *Hetényegyháza* állomás) ágazott ki. A 8,3 km hosszú szárnyvonalat a *kecskemét–lajosmizsei vonallal* egyidőben, 1905. február 6-án adták át a forgalomnak.

A vonal megszüntetését az 1968-as közlekedéspolitikai koncepció rendelte el. Az utolsó vonat 1974. december 31-én közlekedett rajta. A síneket felszedték, a régi vasútállomás használaton kívüli, romos állapotú.

A település régóta szeretne újra **vasutat** a településen, de erről a Magyar Állam dönthet. A jelenlegi állami vasútfejlesztési elképzelések között nem szerepel Kerekegyházát érintő vasútvonal fejlesztése, létesítése, ezért **a fejlesztési tervből ezt töröljük.**

Fentiek alapján a „Kerekegyháza elkerülő útszakasz építése a tervezett M8 gyorsforgalmi autótút és a 5218 jelű út között” (el nem fogadott vélemény), az „Új vasúthálózat kiépítése Kerekegyházáról a Lajosmizsei vasútállomásig” (elfogadott vélemény) és a 0128/163 hrsz-ú terület (részben elfogadott vélemény) átsorolásán kívül a tervezett módosítások ellen a környezetvédelmi hatóság nem emel kifogást.

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2025. (III.12.) sz. határozata 2.melléklete

*Újonnan kijelölendő beépítésre szánt területek*

5. jelű területen:

HRSZ	TERÜLETNAGYSÁG (HA)	JELLENLEGI ÖVEZETI BESOROLÁS	TERVEZETT ÉPÍTÉSI ÖVEZETI BESOROLÁS
04/87	0,3351 ha	Má ált. mezőgazdasági	Gksz keresk. szolg-



Étv. 7.§(3) e szerinti döntés	Mivel az újonnan létesülő Gksz terület meglévő állapot kiigazítása, helyhez kötött, ezért a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület		
	települési területen belül van	nem okozza települések összenövését	
CSERETERÜLET	<b>Hrsz: 095/59, 1,5591 ha-ból 0,3351 ha = 0,3351 ha</b>	Gip-ből	Ee
OTrT szerinti megfelelés		borszőlő és gyümölcskataszteri érintettség: nincs	nem érintett

BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Gip ipari	0,4000	0,3351	0,1340		Ee egyéb erdő	9,0000	0,3351	3,0159
<b>csere1.</b>			0,3351	0,1340				0,3351	3,0159
					változás		<b>2,8819</b>		

BIA egyenlege	Változás	2,8819-1,1058= <b>1,7761</b>							
BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Má ált. mezőg.	3,7000	0,3351	1,2399		Gksz	0,4000	0,3351	0,1340
5.			0,3351	1,2399				0,3351	0,1340
					változás		<b>-1,1058</b>		

## csereterület

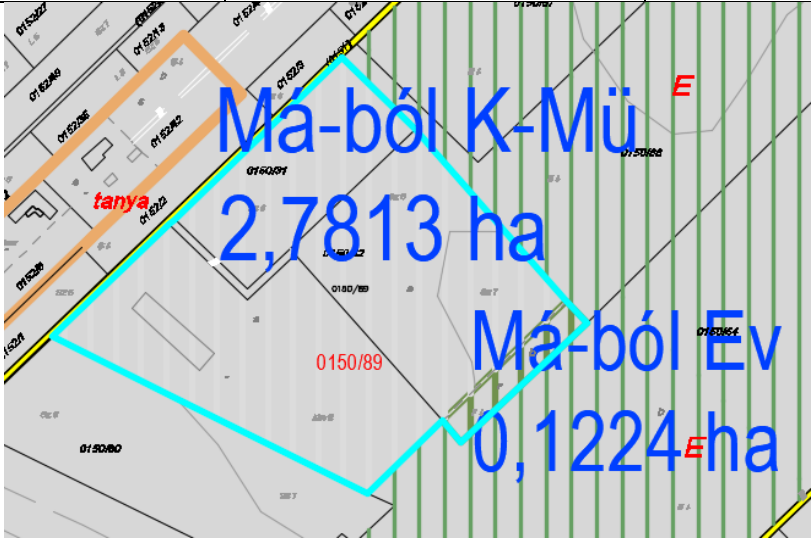
### 6. jelű területen:

HRSZ	TERÜLETNAGYSÁG (HA)	JELLENLEGI ÖVEZETI BESOROLÁS	TERVEZETT ÉPÍTÉSI ÖVEZETI BESOROLÁS						
0135/18 egy része	0,6031 ha	Má általános mezőgazdasági terület	Gipe egyéb ipari terület						
Étv. 7.§(3) e szerinti döntés	Mivel az újonnan létesülő gazdasági terület meglévő üzem bővítése érdekében keletkezik, helyhez kötött, a tervezett célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület								
CSETERÜLET	<b>Hrsz 0135/53, 2,2016 ha-ból 1 ha = 1 ha</b>	K-Tp-ból	Má						
OTrT szerinti megfelelés		borszőlő és gyümölcskataszteri érintettség: nincs							
BIA egyenlege	Változás	2,2-1,9902= <b>0,2098</b>							
BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Má ált. mezőg.	3,7000	0,6031	2,2315		Gipe egyéb ipari	0,4000	0,6031	0,2412
6.			0,6031	2,2315				0,6031	0,2412
					változás		<b>-1,9902</b>		

## csereterület

BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	K-Tp (tematikus pa	1,5000	1,0000	1,5000		Má ált. mezőgazd.	3,7000	1,0000	3,7000
<b>csere2.</b>			1,0000	1,5000				1,0000	3,7000
					változás		<b>2,2000</b>		

### 7. Jelű területen:

HRSZ	TERÜLETNAGYSÁG (HA)	JELLENLEGI ÖVEZETI BESOROLÁS	TERVEZETT ÉPÍTÉSI ÖVEZETI BESOROLÁS
0150/89	2,7813 ha K-Mű 0,1224 ha Ev	Má általános mezőgazdasági terület	K-Mű mezőgazdasági üzemi terület és Ev
			
Étv. 7.§(3) e szerinti döntés	Mivel az újonnan létesülő mezőgazdasági üzemi terület a tényleges használat alapján állattartó telep bővítése érdekében keletkezik, helyhez kötött, ezért a tervezett célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület		
CSERETERÜLET	<b>Hrsz0135/53-ből 1,2016 ha és 0153/55-ből 2,6 ha= 3,8016 ha</b>	K-Tp-ből	Má
OTrT szerinti megfelelés		borszőlő és gyümölcskataszteri érintettség: nincs	
BIA egyenlege	Változás	8,1435-7,6941= <b>0,4494</b>	



CSERE TERÜLET	<b>Hrsz: 0135/55-ből 6,7044 ha, 095/59-ből 0,6 ha= 7,3044</b>	K-Tp-ből Gip-ből	Má Ee
OTrT 12.§(3) szerinti megfelelés		borszőlő kataszteri érintettség: nincs	gyümölcskataszteri érintettség: nincs
BIA egyenlege	Változás	19,9097-19,4778= <b>0,4319</b>	

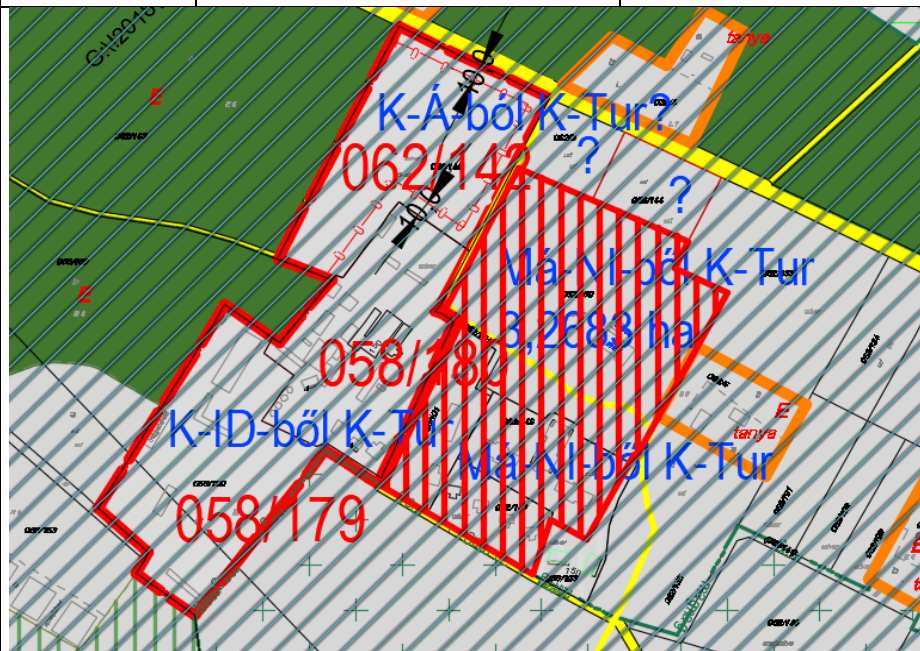
BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Má ált. mezőg.	3,7000	6,4926	24,0226		K-Mü	0,7000	6,4926	4,5448
<b>8</b>			6,4926	24,0226				6,4926	4,5448
					változás		<b>-19,4778</b>		

### csereterület

BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	K-Tp (temat. park)	1,5000	6,7044	10,0566		Má ált. mezőgazd.	3,7000	6,7044	24,8063
	Gip ipari	0,4000	0,6000	0,2400		Ee	9,0000	0,6000	5,4000
<b>csere4.</b>			7,3044	10,2966				7,3044	30,2063
					változás		<b>19,9097</b>		

### 9. Jelű területen:

HRSZ	TERÜLETNAGYSÁG (HA)	JELLENLEGI ÖVEZETI BESOROLÁS	TERVEZETT ÉPÍTÉSI ÖVEZETI BESOROLÁS
058/101, 062/148-151	3,2683 ha	Má-NI (mezőgazdasági)	K-Tur különleges turisztikai



Étv. 7.§(3) e szerinti döntés	Mivel az újonnan létesülő különleges beépítésre szánt turisztikai terület a meglévő turisztikai terület bővítése érdekében történik, helyhez kötött, a tervezett célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület								
CSERETERÜLET	<b>Hrsz: 095/150 5,3946 ha</b>	Gip-ből	Ee						
OTrT 12.§(3) szerinti megfelelés		borszőlő kataszteri érintettség: nincs	gyümölcskataszteri érintettség: nincs						
BIA egyenlege	Változás	46,3936-7,1903= <b>39,2033</b>							
BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Má ált. mezög.	3,7000	3,2683	12,0927		K-Tur	1,5000	3,2683	4,9025
9.			3,2683	12,0927				3,2683	4,9025
					változás	<b>-7,1903</b>			

### csereterület

BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt					vált. után				
	Gip ipari	0,4000	5,3946	2,1578		Ee	9,0000	5,3946	48,5514
cserere5.			5,3946	2,1578				5,3946	48,5514
					változás	<b>46,3936</b>			

### Összesített területi és biológiai aktivitásérték-változás:

Új beépítésre szánt területek		Gipe			K-Mü	Gksz	K-Tur	összes
		0,6031			9,2739	0,3351	3,2683	<b>13,4804</b>
Beépítésre nem szánt területek	Má		Ev	KÖu				összes
	<b>-13,6028</b>		0,1224					<b>-13,4804</b>

Kijelölésre kerül összesen 13,4804 ha új beépítésre szánt terület 0,1224 ha véderdővel, melynek biológiai aktivitásérték változása:

Bia változás előtt	Má	3,7	13,6028	50,33036
BIA változás után:	Gipe	0,4	0,6031	0,24124
	K-Mü	0,7	9,2739	6,49173
	Gksz	0,4	0,3351	0,13404
	K-Tur	1,5	3,2683	4,90245
	Ev	9	0,1224	1,1016
				12,87106
Változás				<b>-37,4593</b>

Csereterületként beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe visszasorolásra kerül 18,4621 ha, melynek biológiai aktivitásérték változása:

BIA vált. Előtt	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
vált. Előtt, hrsz					vált. után				
0135/53	K-Tp (temat. park)	1,5000	2,2016	3,3024		Má ált, mezőgazd.	3,7000	2,2016	8,1459
0135/55	K-Tp (temat. park)	1,5000	9,3044			Má ált, mezőgazd.	3,7000	9,3044	34,4263
095/59	Gip ipari	0,4000	1,5591	0,6236		Ee	9,0000	1,5591	14,0319
095/150	Gip ipari	0,4000	5,3970	2,1588		Ee	9,0000	5,3970	48,5730
	<b>összes terület</b>		<b>18,4621</b>	<b>6,0848</b>		<b>összes terület</b>		<b>18,4621</b>	<b>105,1771</b>
					változás	<b>99,0923</b>			

Változás:  $99,0923 - 37,4593 = 61,633$ . Mivel a változás utáni BIA pontérték meghaladja a változás előtti, a BIA érték összes

Tárgy: Kerekegyháza településtervének

Üi.: Hirmann-Kiss Hajnalka

419/2021. (VII.15.) Korm. r. (Vhr.) 66.§(4)  
szerinti egyeztető tárgyalás

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2025. 03. 06. napján a Kerekegyházi Polgármesteri Hivatal dísztermében

**Tárgy:** Kerekegyháza településterve véleményezési eljárásának egyeztető tárgyalása

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

#### A) Előzmények:

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 69/2022. (V.25.) számú határozatával döntött Kerekegyháza településterve elkészítéséről a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 66.§ (4) bekezdése alapján.

A véleményezési dokumentációt 2024. december 6-án bocsájtottuk államigazgatási és partnerségi véleményezésre az E-tér felületen és hivatali kapun keresztül is. A beérkezett vélemények között több olyan észrevétel volt, melynek okán a tervet át kell dolgozni, elsősorban az új beépítésre szánt területek és az ezzel összefüggésben tervezett csereterületek vonatkozásában. A változások ismertetése céljából 2025. február 12-én lakossági fórumot is tartottunk. Mivel a beérkezett vélemények között vannak egymásnak ellentmondóak is, az eltérő vélemények tisztázása érdekében egyeztető tárgyalás megtartása indokolt.

Az egyeztető tárgyalás meghívójához mellékeljük a vélemények összegezését és azokra adott tervezői válaszokat.

**Az egyeztető tárgyalás időpontja: 2025. 03. 06. 11 óra**

#### B) Fentieknek megfelelően a kiküldött összegezéssel kapcsolatban írásban kifogást nem emeltek az alábbi érdekeltek:

- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK-AFI-52-4-2025.
- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00503-3/2025.
- Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi főosztály 385-3/2025/h
- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2854-2/2025/h**
- BKVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30402/1677-1/2024.ált. újra küldve
- Alsó-Duna völgyi Vízügyi Hatóság 007269-004/2025

**C) Fentiek ellenére a kiküldött összegezással kapcsolatos írásos véleményüket nem adták meg az alábbi érdekeltek, így a Vhr 64.§ (6) c) pontja szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők:**

- Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság
- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
- BKVKH ÉÖF Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Főosztály
- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
- Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság
- Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
- BKVKH KMEFF Útügyi Osztály
- Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat
- Kecskemét MJV önkormányzata
- Lajosmizse Város Önkormányzata
- Szabadszállás Város Önkormányzata
- Ballószög Község Önkormányzata
- Fülöpháza Község Önkormányzata
- Kunadacs Község Önkormányzata
- Kunbaracs Község Önkormányzata

**D) Fentiek alapján jelezték távol maradásukat és írásos véleményt adtak a megküldött összegezással kapcsolatban az alábbi érdekeltek:**

- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10046/2/2025, korábbi véleményét megismétli, az összegezés tartalmára nem nyilatkozott. Mivel az általa kifogásolthelyszínek kikerültek a tervezetből, egyetértő véleményezőnek tekintendő.

**A jelenlévők rögzítik, hogy ellentétes vélemények nem születtek. Az érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló egyéb észrevételeit a konkrét beruházások során figyelembe kell venni.**

**Fentiek alapján a jelenlévők az egyeztető tárgyalást egyetértéssel lezárják.**

Kmf.

A jegyzőkönyvet összeállították:



Rédeiné Bondor Klára

felelős településtervező

jegyzőkönyvvezető

Kapják: 1-25. mellékelt címlista szerinti szervezetek (akik kaptak meghívót)

26. irattár

## Jegyzőkönyv

Készült 2025. február 12-én a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (Kerekegyháza, Fő u. 47/a.)

Tárgy: Lakossági egyeztető fórum Kerekegyháza településrendezési tervének teljeskörű felülvizsgálata tárgyában

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

**Dr. Kelemen Márk polgármester:** Köszönti a megjelenteket, rövid bevezető után megnyitja a lakossági fórumot, átadja a szót Rédeiné Bondor Klára településrendezőnek, hogy tartsa meg tájékoztatóját.

**Rédeiné Bondor Klára településrendező:** Bemutatkozás után ismerteti, hogy a jelenlévőkkel, hogy jelen második lakossági fórumra a településrendezési terv-tervezet véleményezési szakaszában kerül sor, mert a tervezettel kapcsolatban a bevont szakhatóságok észrevételekkel éltek. A véleményezésekben foglaltak alapján a tervezetben módosításokat hajtottak végre. A mai lakossági fórum alkalmával ezen módosítások ismertetésére kerül sor. A tervező asszony ismerteti a jelenlévőkkel a módosításokat.

Megkérdezi a jelenlévőket, van-e kérdésük, észrevételük.

**Gulyás Tibor** megjegyezte, hogy a Kölcsey utca mögötti rész vízállásos területként ismert, földfeltöltéssel rendezhető ezen probléma.

**Rédeiné Bondor Klára** elmondta, hogy jelen demográfiai adatok alapján nincs lehetőség a telekalakításra. Mindenképpen szükséges lesz majd akkor a tereprendezésre a telekalakítás során, geodéziai felméréssel alátámasztva.

**Dr. Kelemen Márk** elmondta, hogy a későbbiekben az önkormányzat hosszútávú fejlesztési tervei között szerepel a telekalakítás, de majd csak együtt valószínűsíthető meg, településrendezési szerződés keretében rendezve a telekalakítási kötelezettségek, infrastruktúra kiépítési feladatok.

**Salga Ottó** elmondta, hogy nem ért egyet az ismertetett fülöpházi feltáró út helyszínével, miért ott kell kijelölni?

**Dr. Kelemen Márk** válaszában elmondta, hogy az ismertetett feltáró út nem fog megvalósulni, az önkormányzat más helyszínt jelölt ki az útnak, de a megyetervben sajnos ezen a helyszínen szerepel, a tervek közti hierarchiai koherencia biztosítása miatt be kell jelölni most. Az önkormányzat majd kezdeményezi az Építésügyi Minisztériumnál, hogy a helyszín kerüljön megváltoztatásra 2028. évtől, de most itt kell szerepeltetni, mivel a megyeterv módosítására már nincs mód.

**Rédeiné Bondor Klára** hozzászólásában megerősíti, hogy a szaktervezők is támogatták ezen javaslatot, töröltetni akarták a megyetervből, de ahogy elhangzott, erre most sajnos nincs mód.

**Dr. Kelemen Márk** a tervezett úthálózattal kapcsolatban elmondta, hogy nagy öröm a település számára, hogy a M8-as gyorsforgalmi út az eredeti tervekkel ellentétben más nyomvonalat kapott, amelynek a környezetvédelmi engedélyezése folyamatban van, így a Kunpusztai településrészt el fogja kerülni az új nyomvonal, ami nagy sikere a településnek minden szempontból. A tervezett elkerülő az új M8-as körforgalomba fog belecsatlakozni. Az 52-es jelű útra tervezett körforgalom megépítését is szorgalmazza az önkormányzat, valamint a hetényi átkötő út elkészítése is sokat fog segíteni a település közlekedésén.

**Salga Ottó** megkérdezte, hogy a Fő utca felújítására mikor kerül sor.

**Dr. Kelemen Márk** válaszában elmondta, mint országos közút nem tartozik az önkormányzat kezelésébe, így a Közútkezelő NZrt feladata. Többször kereste az önkormányzat ez ügyben a közút kezelőjét, folyamatosan jelzik a problémát, reméli sor kerül rá, és a baracsi út is felújításra kerül majd, mint ahogy a ladánybenei rész esetében már meg is történt. Az ismertetett fejlesztések mind a település hosszútávú fejlesztését szolgálják, ami az önkormányzat kiemelt célja.

**Rédeiné Bondor Klára** ismerteti a további feladatokat, miszerint a terv javításra kerül a véleményező szervek jogszabályon alapuló észrevételei alapján, de valószínűleg egyeztető tárgyalást is össze kell hívni az eltérő vélemények tisztázása érdekében. A véleményezési eljárást képviselő-testületi döntéssel kell lezárni, majd a véglegesített, javított dokumentációt záró véleményezésre el kell küldeni az Állami Főépítészhöz. A záró véleményezési szakaszban az új beépítésre szánt területeket az Állami Főépítész elküldi az Országos Főépítészhöz véleményezésre. Amennyiben az Országos Főépítész valamelyik új beépítésre szánt terület ellen kifogást emel, a tervet újra ki kell javítani a véleménynek megfelelően és újra el kell küldeni mind az Országos mind az Állami Főépítészhöz.

Csak olyan tervezet terjeszthető elő jóváhagyásra a képviselő-testület elé, amelyet mind az országos, mind az állami főépítész jóváhagyásra javasol.

Felszólalásra további kérdés nem lévén, megköszöni a megjelentek figyelmét és befejezi a lakossági fórumot.

A jegyzőkönyvet hitelesítik dr. Kelemen Márk polgármester és Vincze Miklós jegyzőkönyvvezető.

Kmft.

-----  
dr. Kelemen Márk

-----  
Vincze Miklós

## **2. Napirend tárgyalása:**

**Tárgy:** Kerekegyháza Város Önkormányzat a 2025. évi költségvetésének tárgyalása  
II. forduló

**Előadó:** Dr. Kelemen Márk polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 2; 2/1. sz. melléklete)

Dr. Kelemen Márk polgármester elmondta, elkészült a végleges változatú költségvetés. Bizottságok is tárgyalták. Nyugodt szívvel ajánlja mindenkinek elfogadásra. Megköszönte Vincze Miklós jegyző és Halcsikné Szabó Ágnes pénzügyi irodavezető munkáját.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a Kerekegyháza Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

**A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével a jegyzőkönyv 2/1. sz. melléklete szerinti Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Kerekegyháza Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendeletet alkotta.**

Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a középtávú tervezés – az Áht. 29/A. § alapján – a 2025. évi adósságot keletkeztető jogügyletek meghatározása határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

**34/2025. (III. 12.) sz. Kth:**

Középtávú tervezés – az Áht. 29/A. § alapján – a 2025. évi adósságot keletkeztető jogügyletek meghatározása

**Határozat**

1./ Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy az Önkormányzat 2025. évben nem tervez kormányzati hozzájárulást igénylő adósságot keletkeztető jogügyletet.

2./ A Képviselő-testület határozat melléklete szerint – az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség bemutatása a 353/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet szerint – mutatja be az adósságot keletkeztető jogügyletek fizetési kötelezettségeit és a bevételeket.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó adatszolgáltatásra a Magyar Államkincstár felé.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: 2025. március 15.

A határozatról értesül:. - Vincze Miklós jegyző, és általa

- Pénzügyi iroda

- Magyar Államkincstár

1. melléklet a 34/2025. (III. 12.) Kth:

**Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség**

Ft

Megnevezés	tárgyév	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
		1. év	2. év	3. év
Helyi adók	493 500 000	493 500 000	493 500 000	493 500 000
Osztalékok, koncessziós díjak				
Egyéb közhatalmi bevételek	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	15 040 560	20 000 000	25 000 000	25 000 000
Részvények, részesedések értékesítése				
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevétel				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
<b>Saját bevételek</b>	510 540 560	515 500 000	520 500 000	520 500 000
<b>Saját bevételek 50 %-a</b>	255 270 280	257 750 000	260 250 000	260 250 000
<b>Előző években keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</b>	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír				
Adott váltó				
Pénzügyi lízing				
Halasztott fizetés				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség				
<b>Tárgyévben keletkezett, ill. keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</b>	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír				
Adott váltó				
Pénzügyi lízing				
Halasztott fizetés				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség				
<b>Fizetési kötelezettség összesen</b>	0	0	0	0
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentet saját bevétel</b>	255 270 280	257 750 000	260 250 000	260 250 000

### **3. Napirend tárgyalása:**

**Tárgy:** Kerekegyháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata, önkormányzati intézmények alapító okirata módosítása kormányzati funkciók változása miatt

**Előadó:** Dr. Kelemen Márk polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 3; 3/1. sz. melléklete)

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

**A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével a jegyzőkönyv 3/1. sz. melléklete szerinti Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2025. (III. 13.) önkormányzati rendeletet alkotta.**

Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a Kerekegyerdő Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi normatív határozatot hozta.

#### **35/2025. (III. 12.) sz. NORMATÍV Kth.**

Kerekegyerdő Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása

#### **Normatív Határozat**

1./ Kerekegyháza Város Önkormányzata, mint alapító és irányító szerv a Kerekegyerdő Bölcsőde 2/BM/2025. számú Alapító okirat módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt 2/B/2025. számú Alapító okiratát jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: azonnal

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a változás bejelentést a Kincstár felé tegye meg.

Felelős: Vincze Miklós jegyző

Határidő: azonnal

A határozatról értesül: - Vincze Miklós jegyző  
- pénzügyi iroda  
- Magyar Államkincstár

## Módosító okirat

A Kerekegyerdő Bölcsőde a Kerekegyháza Város Önkormányzata által 2016. január 18. napján kiadott, 1/B/2016. (I. 18.) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 35/2025. (III. 12.) sz. Normatív Kth. figyelemmel – a következők szerint módosítom:

**1) Az alapító okirat 2.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„2.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**2) Az alapító okirat 3.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„3.1.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**3) Az alapító okirat a következő 3.2. ponttal egészül ki:**

„3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**4) Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851030	Bölcsődei ellátás

”

**5) Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A közfeladatát meghatározó jogszabályban és a jelen alapító okiratban a költségvetési szerv szakmai alapfeladataként meghatározott közszolgáltató tevékenység: gyermekek napközbeni ellátása keretében bölcsődei ellátás, időszakos gyermekfelügyelet, játszóház, baba-mama klub, tanácsadás, integrált korai fejlesztés.”

**6) Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás

2	104030	Gyermekek napközbeni ellátása családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde, napközbeni gyermekfelügyelet vagy alternatív napközbeni ellátás útján
3	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
4	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
5	104036	Munkahelyi étkeztetés gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben
6	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

”

**7) Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A bölcsődevezetőt a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően nyilvános pályázat útján Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete határozott időre – 5 évre – nevezi ki a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvényben foglaltak figyelembevételével. Indokoltság esetén az intézményvezetőt Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az egyéb munkáltatói jogkört a Möt. 67. § (1) bekezdés g) pontja alapján Kerekegyháza Város Polgármestere gyakorolja.”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kerekegyháza, ”időbélyegző szerint”

P.H.

---

Dr. Kelemen Márk Csaba  
polgármester

## **Alapító okirat** módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kerekegyerdő Bölcsőde alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

### **1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv
  - 1.1.1. megnevezése: Kerekegyerdő Bölcsőde
  - 1.1.2. rövidített neve: Bölcsőde
- 1.2. A költségvetési szerv
  - 1.2.1. székhelye: 6041 Kerekegyháza Erdő utca 31/a

### **2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2011. június 21.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
  - 2.2.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 2.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.

### **3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
  - 3.1.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 3.1.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
  - 3.2.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 3.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.

## 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 3. cím szerinti bölcsődei ellátás

4.2. ....A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851030	Bölcsődei ellátás

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A közfeladatát meghatározó jogszabályban és a jelen alapító okiratban a költségvetési szerv szakmai alapfeladataként meghatározott közszolgáltató tevékenység: gyermekek napközbeni ellátása keretében bölcsődei ellátás, időszakos gyermekfelügyelet, játszóház, baba-mama klub, tanácsadás, integrált korai fejlesztés.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
2	104030	Gyermekek napközbeni ellátása családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde, napközbeni gyermekfelügyelet vagy alternatív napközbeni ellátás útján
3	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
4	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
5	104036	Munkahelyi étkeztetés gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben
6	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kerekegyháza Város közigazgatási területe

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: vállalkozási tevékenységet nem folytat

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A bölcsődevezetőt a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően nyilvános pályázat útján Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete határozott időre – 5 évre – nevezi ki a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvényben foglaltak figyelembevételével. Indokoltság esetén az intézményvezetőt Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az egyéb munkáltatói jogkört a Möt. 67. § (1) bekezdés g) pontja alapján Kerekegyháza Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	Polgári Törvénykönyv

Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a Katona József Művelődési ház és Könyvtár Alapító Okiratának módosítása határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi normatív határozatot hozta.

**36/2025. (III. 12.) sz. NORMATÍV Kth.**

Katona József Művelődési ház és Könyvtár Alapító Okiratának módosítása

**Normatív Határozat**

1./ Kerekegyháza Város Önkormányzata, mint alapító és irányító szerv a Katona József Művelődési ház és Könyvtár 5/MUVHAZM/2025. számú Alapító okirat módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt 5/MUVHAZ/2025. számú Alapító okiratát jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: azonnal

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a változás bejelentést a Kincstár felé tegye meg.

Felelős: Vincze Miklós jegyző

Határidő: azonnal

A határozatról értesül: - Vincze Miklós jegyző  
- pénzügyi iroda  
- Magyar Államkincstár

## Módosító okirat

A Katona József Múvelődési Ház és Könyvtár a Kerekegyháza Város Önkormányzata által 2022. június 29. napján kiadott, 4/MUVHAZ/2022. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 36/2025. (III. 12.) sz. Normatív Kth. figyelemmel – a következők szerint módosítom:

**8) Az alapító okirat 2.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„2.2.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**9) Az alapító okirat 3.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„3.1.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**10)Az alapító okirat 3.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„3.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**11)Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	911110	Közművelődési intézmények tevékenysége

”

**12)Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
2	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
3	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
4	082044	Könyvtári szolgáltatások
5	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
6	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek

”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kerekegyháza, "időbélyegző szerint"

P.H.

---

Dr. Kelemen Márk Csaba  
polgármester

Okirat száma: 5/MUVHAZ/2025.

## Alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Katona József Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

### 1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

- 1.1. A költségvetési szerv
- 1.1.1. megnevezése: Katona József Művelődési Ház és Könyvtár
  - 1.1.2. rövidített neve: Művelődési Ház és Könyvtár
- 1.2. A költségvetési szerv
- 1.2.1. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Szent István tér 12.
  - 1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Könyvtár	6041 Kerekegyháza, Fő utca 45.
2	„Vészlejárát” Ifjúsági Klub	6041 Kerekegyháza, Fő utca 45.
3	Rákóczi utcai telephely	6041 Kerekegyháza, Rákóczi utca 70.

### 2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1995. június 01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
  - 2.2.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 2.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.

### **3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
  - 3.1.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 3.1.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
  - 3.2.1. megnevezése: Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 3.2.2. székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.

### **4. A költségvetési szerv tevékenysége**

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontban foglaltak szerint
- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	911110	Közművelődési intézmények tevékenysége

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A közfeladatát meghatározó jogszabályban és a jelen alapító okiratban a költségvetési szerv szakmai alapfeladataként meghatározott közszolgáltató tevékenység: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben foglaltak alapján az intézmény alapfeladatai:

- A helyi közművelődési tevékenység támogatása keretében a művelődési ház feladatai:
  - a) az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek, népfőiskolák megteremtése,
  - b) a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása,
  - c) az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása,
  - d) az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása,
  - e) a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése,
  - f) a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése,
  - g) a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása,

h) egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása.

A nyilvános könyvtári alapfeladatai:

- a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,
- i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,
- j) tudás-, információ- és kultúraközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- l) A nyilvános könyvtár az általa üzemeltetett, kiskorúak által is használható, internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépek használatát a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható, magyar nyelvű szoftverrel ellátva biztosítja a kiskorúak lelki, testi és értelmi fejlődésének védelme érdekében.

A települési könyvtár egyéb feladatai:

- a) gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- b) közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- c) helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- d) szabadpolcos állományrészsel rendelkezik.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
2	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
3	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
4	082044	Könyvtári szolgáltatások
5	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
6	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kerekegyháza Város közigazgatási területe

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: vállalkozási tevékenységet nem folytat.

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjével a foglalkoztatási jogviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (7) bekezdése és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § c) pontja alapján - Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik.

Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A magasabb vezetői megbízás határozott időre, legfeljebb öt évre adható.

Az intézmény vezetője felett az egyéb munkáltatói jogkört a Möt. 67. § (1) bekezdésének g) pontja alapján Kerekegyháza Város Polgármestere gyakorolja.

Az intézményvezető, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban áll, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben szabályozottak figyelembevételével a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény szerint.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

4. **Napirend tárgyalása:**

**Tárgy:** A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése

**Előadó:** Dr. Kelemen Márk polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete)

Dr. Kelemen Márk polgármester elmondta, a rendőrkapitány úrral célravezető és konstruktív megbeszélést folytatott. Elsősorban a jogkövető lakosság nagyobb biztonságérzetének és nyugalmanak megőrzése a cél és nyilván a renitensek kiszűrése. A rendőrkapitány úrral egyeztetés történt még a rendőrőrssel kapcsolatosan is, hozzáállása nagyon nyitott és rugalmas volt.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

**37/2025. (III. 12.) sz. Kth.**

A Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése

**Határozat**

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti véleményezési jogkörében nyilatkozik, hogy Gama-Kovács Gábor rendőr alezredesnek a Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásba történő kinevezésével egyetért.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: 2025. március 31.

Határozatról értesül: Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője

**5. Napirend tárgyalása:**

**Tárgy:** Társulás anyaga

a.) **Tárgy:** Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás 2025. évi költségvetésének elfogadása II. forduló

**Előadó:** Dr. Kelemen Márk elnök

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 5/a. sz. melléklete)

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta a határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

**38/2025. (III. 12.) sz. Kth.**

Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás 2025. évi költségvetésének tárgyalása II. forduló

**Határozat**

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja - a határozat mellékletét képező - Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás 2025. évi költségvetésének tárgyalása II. forduló elfogadásáról szóló 11/2025. (III. 12.) sz. KTFT határozatát.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: azonnal

**11/2025. (III. 12.) sz. KTFT hat:**

**Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás 2025. évi költségvetésének elfogadása**

**Költségvetési határozat**

1. Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulási Tanács:
  - 1.1 a Társulás 2025. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegét – az 1. számú mellékletben foglaltak szerint – 602 440 655 Ft-ban,
  - 1.2 a Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humánszolgáltató Központ 2025. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegét – a 2. számú mellékletben foglaltak szerint 179 088 218 Ft-ban, az irányító szervei támogatás összegét: 140 094 605 Ft-ban,
  - 1.3 a Kerekegyházi Bóbita Óvoda 2025. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegét – a 3. számú mellékletben foglaltak szerint – 475 115 092 Ft-ban, az irányító szervei támogatás összegét: 461 646 050 Ft-ban határozza meg.
2. A Társulás 2025. évi költségvetési bevételeit és kiadásait kötelező, önként vállalt, államigazgatási feladatok bontásban a 4. melléklet tartalmazza.
3. A Társulás, és intézményei 2025. évi beruházási kiadásait és annak finanszírozását az 5. melléklet tartalmazza.
4. A települések hozzájárulásával költségvetési hiány külső finanszírozása nem indokolt, a stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése nem válik szükségessé.
5. A Társulásnak a stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek.
6. A Társulás az Áht. 29. § (3) bekezdése alapján nem tervez, és nem rendelkezik helyi adóbevételekkel, egyéb közhatalmi bevételekkel, a működését szolgáló tárgyi eszközöket nem kívánja értékesíteni.”
7. A Társulás felhatalmazza az elnököt, a Társulás átmenetileg szabad pénzeszközeinek hozambevétel elérése érdekében történő befektetésére a vonatkozó jogszabályi keretek között a lehető legkedvezőbb és legbiztonságosabb megtakarítási forma kiválasztásával.
8. A Társulás az Áht. 71. § (1) bekezdése szerinti mértékben, időtartamban, és lejáratú időben határozza meg az önkormányzati biztos kirendelésének követelményeit, a kirendelésre a Társulás jogosult.
9. A Társulás az intézmények esetében az Ávr. 35. § (10) bekezdés szerinti jogkörében a többletbevételek felhasználását nem engedélyezi, az Áht. 34. § (2) bekezdésében, valamint a Möt. 68. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a Társulás dönt az előirányzat átcsoportosításokról, forrásfelhasználásról.
10. Az elnök és a költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatokon belül átcsoportosítást hajthat végre, amely nem módosítja a kiemelt előirányzat összegét.
11. A Társulás jogosult dönteni hitelfelvételéről, kötvénykibocsátásáról, államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról.
12. A Társulás társult önkormányzatai a költségvetés egyensúlyának biztosítása érdekében hozzájárulást fizetnek 2025. évben, az alábbiak szerint:

1. Kerekegyháza:	56 105 800 Ft
2. Ágasegyháza:	3 183 039 Ft
3. Ladánybene:	3 864 223 Ft
4. Fülöpháza:	8 314 943 Ft
5. Kunbaracs:	6 540 468 Ft
<hr/>	
Összesen:	78 008 473 Ft

**Felelős:** társult települések polgármesterei

**Határidő:** 2025. december 31.

1. melléklet a 11/2025 (III. 12.) sz. KTFT határozathoz

**Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás költségvetési bevételei kiadásai**

Ft

Megnevezés	2023.évi tény	2024.várható teljesítés	2025.évi eredeti ei.
Önkormányzatok működési támogatásai			
Elvonások és befizetések bevételei	44 745 478	15 729 322	0
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről			
Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	415 826 029	480 319 497	602 440 655
<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>460 571 507</b>	<b>496 048 819</b>	<b>602 440 655</b>
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	0	0	0
Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről			
<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Vagyoni típusú adók</b>			
Értékesítési és forgalmi adók			
Gépjárműadók			
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
<b>Termékek és szolgáltatások adói</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Egyéb közhatalmi bevételek			
<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Áru- és készletértékesítés ellenértéke			
Szolgáltatások ellenértéke			
Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0
Tulajdonosi bevételek			
Ellátási díjak			
Kiszámlázott általános forgalmi adó			
Általános forgalmi adó visszatérítése			
Kamatbevételek	2	2	0
Egyéb pénzügyi műveletek bevételei		0	
Egyéb működési bevételek		1 853 000	0
<b>Működési bevételek</b>	<b>2</b>	<b>1 853 002</b>	<b>0</b>
Immateriális javak értékesítése			
Ingatlanok értékesítése			
Egyéb tárgyi eszközök értékesítése			
Részesedések értékesítése			
Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek			
<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			

Működési célú visszatérítendő támogatások, kölsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb működési célú átvett pénzeszközök			
<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök			
<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>460 571 509</b>	<b>497 901 821</b>	<b>602 440 655</b>
Személyi juttatások			
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó			
Dologi kiadások	442 075	398 164	700 000
Ellátottak pénzbeli juttatásai			
Egyéb működési célú kiadások	359 652	218 202	0
Beruházások	0	14 565 000	0
Felújítások			
Egyéb felhalmozási célú kiadások			
<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>801 727</b>	<b>15 181 366</b>	<b>700 000</b>
Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről		0	0
Belföldi értékpapírok bevételei			
Maradvány igénybevétele	12 601 089	12 752 364	0
Központi, irányító szervi támogatás			
Betétek megszüntetése			
<b>Finanszírozási bevételek</b>	<b>12 601 089</b>	<b>12 752 364</b>	<b>0</b>
Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre			
Belföldi értékpapírok kiadásai			
Központi, irányító szervi támogatások folyósítása	459 618 507	495 472 819	601 740 655
Pénzeszközök betétként elhelyezése			
Pénzügyi lízing kiadásai			
<b>Finanszírozási kiadások</b>	<b>459 618 507</b>	<b>495 472 819</b>	<b>601 740 655</b>
<b>Bevételek összesen</b>	<b>473 172 598</b>	<b>510 654 185</b>	<b>602 440 655</b>
<b>Kiadások összesen</b>	<b>460 420 234</b>	<b>510 654 185</b>	<b>602 440 655</b>

2. melléklet a 11/2025. (III. 12.) sz. KTFT határozathoz

**Humán Szolgáltató Központ költségvetési bevételei kiadásai**

Ft

Megnevezés	2023.évi tény	2024.várható teljesítés	2025.évi eredeti ei.
Önkormányzatok működési támogatásai			
Elvonások és befizetések bevételei			
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről			
Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	4 081 881	4 369 820	5 575 000
<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>4 081 881</b>	<b>4 369 820</b>	<b>5 575 000</b>
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről			
Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	0	0	0
<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Vagyon típusú adók</b>			
Értékesítési és forgalmi adók			
Gépjárműadók			
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
<b>Termékek és szolgáltatások adói</b>			
Egyéb közhatalmi bevételek			
<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Áru- és készletértékesítés ellenértéke	0	0	0
Szolgáltatások ellenértéke	0	0	0
Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0
Tulajdonosi bevételek	0	0	0
Ellátási díjak	21 427 140	20 363 436	20 363 436
Kiszámlázott általános forgalmi adó	3 949 383	3 771 727	3 771 727
Általános forgalmi adó visszatérítése	4 921 000	5 363 000	5 363 000
Kamatbevételek	11	7	0
Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0	0
Egyéb működési bevételek	263 765	3 250 902	0
<b>Működési bevételek</b>	<b>30 561 299</b>	<b>32 749 072</b>	<b>29 498 163</b>
Immateriális javak értékesítése			
Ingatlanok értékesítése			
Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	0	0	0
Részesedések értékesítése			
Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek			
<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			

Működési célú visszatérítendő támogatások, kölsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0
<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	0
<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>34 643 180</b>	<b>37 118 892</b>	<b>35 073 163</b>
Személyi juttatások	87 406 202	94 557 581	104 856 798
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	11 256 095	11 729 703	13 181 799
Dologi kiadások	60 360 629	50 559 747	54 129 171
Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0
Egyéb működési célú kiadások	20 728 238	6 636 594	3 920 450
Beruházások	280 000	206 390	3 000 000
Felújítások	0	0	0
Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	0
<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>180 031 164</b>	<b>163 690 015</b>	<b>179 088 218</b>
Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről			
Belföldi értékpapírok bevételei			
Maradvány igénybevétele	20 728 238	6 636 594	3 920 450
Központi, irányító szervi támogatás	131 238 518	123 854 981	140 094 605
Betétek megszüntetése			
<b>Finanszírozási bevételek</b>	<b>151 966 756</b>	<b>130 491 575</b>	<b>144 015 055</b>
Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre			
Belföldi értékpapírok kiadásai			
Központi, irányító szervi támogatások folyósítása			
Pénzeszközök betétként elhelyezése			
Pénzügyi lízing kiadásai			
<b>Finanszírozási kiadások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Bevételek összesen</b>	<b>186 609 936</b>	<b>167 610 467</b>	<b>179 088 218</b>
<b>Kiadások összesen</b>	<b>180 031 164</b>	<b>163 690 015</b>	<b>179 088 218</b>

**Bóbita Óvoda költségvetési bevételei kiadásai**

Ft

Megnevezés	2023.évi	2024.várható	2025.évi
	tény	teljesítés	eredeti ei.
Önkormányzatok működési támogatásai			
Elvonások és befizetések bevételei			
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről			
Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	4 025 145	7 929 953	11 151 000
<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>4 025 145</b>	<b>7 929 953</b>	<b>11 151 000</b>
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről			
Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről			
<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Vagyoni típusú adók</b>			
Értékesítési és forgalmi adók			
Gépjárműadók			
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók			
<b>Termékek és szolgáltatások adói</b>			
Egyéb közhatalmi bevételek			
<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Áru- és készletértékesítés ellenértéke	0	0	0
Szolgáltatások ellenértéke	0	0	0
Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0
Tulajdonosi bevételek	0	0	0
Ellátási díjak	0	0	0
Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0	0
Általános forgalmi adó visszatérítése	0	0	0
Kamatbevételek	17	13	0
Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0	0
Egyéb működési bevételek	228 639	965 932	0
<b>Működési bevételek</b>	<b>228 656</b>	<b>965 945</b>	<b>0</b>
Immateriális javak értékesítése			
Ingatlanok értékesítése			
Egyéb tárgyi eszközök értékesítése			
Részesedések értékesítése			
Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek			
<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			
Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb működési célú átvett pénzeszközök			

<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről			
Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről			
Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök			
<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>4 253 801</b>	<b>8 895 898</b>	<b>11 151 000</b>
Személyi juttatások	205 035 108	243 795 550	363 292 000
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	30 829 063	35 871 987	53 392 800
Dologi kiadások	26 299 211	48 044 842	48 112 250
Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0
Egyéb működési célú kiadások	0	24 028 365	2 318 042
Beruházások	106 200	542 736	8 000 000
Felújítások	0	0	0
Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	0
<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>262 269 582</b>	<b>352 283 480</b>	<b>475 115 092</b>
Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről			
Belföldi értékpapírok bevételei			
Maradvány igénybevétele	0	24 017 240	2 318 042
Központi, irányító szervi támogatás	0	328 379 989	461 646 050
Betétek megszüntetése			
<b>Finanszírozási bevételek</b>	<b>0</b>	<b>352 397 229</b>	<b>463 964 092</b>
Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre			
Belföldi értékpapírok kiadásai			
Központi, irányító szervi támogatások folyósítása			
Pénzeszközök betétként elhelyezése			
Pénzügyi lízing kiadásai			
<b>Finanszírozási kiadások</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Bevételek összesen</b>	<b>4 253 801</b>	<b>361 293 127</b>	<b>475 115 092</b>
<b>Kiadások összesen</b>	<b>262 269 582</b>	<b>352 283 480</b>	<b>475 115 092</b>

## Költségvetés kiadásai kötelező, önként vállalt, állami feladatok bontásban és azok pénzügyi forrásai

Ft

		Kiadások	Központi állami támogatás	Működési, felhalmozási bevétel	Egyéb működési, felhalmozási bevételek (átvett pénzeszközök)	Működési kiadások finanszírozása gesztor önkormányzattól
<b>Mindösszesen:</b>		654 903 310	521 756 182	35 736 655	97 410 473	0
<b>Társulás</b>		700 000	0	0	74 788 023	-74 088 023
<b>Kötelező feladatok</b>		700 000	0	0	74 788 023	-74 088 023
	<b>Szociális feladatok</b>	350 000			41 170 395	-40 820 395
	<b>Óvodai nevelés</b>	350 000			33 617 628	-33 267 628
<b>Önként vállalt feladatok</b>		0	0	0	0	0
	<b>Szociális feladatok</b>					0
<b>Állami (államigazgatási feladatok)</b>		0	0	0	0	0
<b>Bóbita Óvoda</b>		475 115 092	428 378 422	2 318 042	11 151 000	33 267 628
<b>Kötelező feladatok</b>		475 115 092	428 378 422	2 318 042	11 151 000	33 267 628
	<b>Óvodai nevelés</b>	463 755 092	428 378 422	2 318 042		33 058 628
	<b>Közfoglalkoztatás</b>	11 360 000			11 151 000	209 000
<b>Önként vállalt feladatok</b>		0	0	0	0	0
<b>Állami (államigazgatási feladatok)</b>		0	0	0	0	0
<b>Humán Ellátó Szolgálat</b>		179 088 218	93 377 760	33 418 613	11 471 450	40 820 395

<b>Kötelező feladatok</b>		144 432 520	70 933 260	27 482 636	5 575 000	40 441 624
	<b>Idősek nappali ellátása</b>	7 103 964	16 764 000	0		-9 660 036
	<b>Gyermekjóléti szolgáltatás</b>	44 246 135	24 990 000	0		19 256 135
	<b>Szociális étkeztetés</b>	45 485 348	6 429 060	23 243 711		15 812 577
	<b>Házi segítségnyújtás</b>	41 639 094	22 750 200	4 238 925		14 649 969
	<b>Közfoglalkoztatás</b>	5 957 979		0	5 575 000	382 979
<b>Önként vállalt feladatok</b>		34 655 698	22 444 500	5 935 977	5 896 450	378 771
	<b>Támogató szolgáltatás</b>	32 526 933	22 444 500	5 296 264	3 920 450	865 719
	<b>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás</b>	2 128 765		639 713	1 976 000	-486 948
<b>Állami (államigazgatási feladatok)</b>						0

**Beruházási és fejlesztési kiadások pénzügyi finanszírozása**

Ft

Megnevezés	2025.évi eredeti előir.	EU forrásból hazai társfinanszíroz ással	Állami támogatás	Hitelfelvétel	Önkormányzat sajátos bevételei (adó, egyéb)
<b>Felújítás</b>	-	-	-	-	-
	0				0
<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Felhalmozás, beruházás</b>	-	-	-	-	-
Bóbita Óvoda tárgyeszköz beszerzés	8 000 000				8 000 000
Humán Szolgáltató tárgyeszköz besz.	3 000 000				3 000 000
<b>Összesen</b>	<b>11 000 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11 000 000</b>

- b) **Tárgy:** Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratának módosítása  
**Előadó:** Dr. Kelemen Márk elnök  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 5/b. sz. melléklete)

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

**39/2025. (III. 12.) sz. Kth.**

Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratának módosítása

**Határozat**

Kerekegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja - a határozat mellékletét képező - Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratának módosítása elfogadásáról szóló 12/2025. (III. 12.) sz. KTFT Normatív határozatát.

**Felelős:** Dr. Kelemen Márk polgármester

**Határidő:** azonnal

**12/2025. (III. 12.) sz. KTFT Normatív hat.**

A Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratának módosítása

**Normatív Határozat**

1./ Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás, mint alapító és irányító szerv a Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja 5/HM/2025. számú Alapító okirat módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt 5/H/2025. számú Alapító okiratát jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kelemen Márk elnök

Határidő: azonnal

2./ A Társulási Tanács felhatalmazza a Kerekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a változás bejelentést a Kincstár felé tegye meg.

Felelős: Vincze Miklós jegyző

Határidő: azonnal

A határozatról értesül: - Vincze Miklós jegyző  
- pénzügyi iroda  
- Magyar Államkincstár

Okirat száma: 5/HM/2025.

## Módosító okirat

**A Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja a Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás által 2020. március 25. napján kiadott, 4/H/2020. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján - Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Társulási Tanácsa 12/2025. (III. 12.) sz. KTFT. Normatív hat. figyelemmel - a következők szerint módosítom:**

**13)Az alapító okirat 1.2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„1.2.1.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 76.”

**14)Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„1.2.2.telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Andrássy utca telephely	6041 Kerekegyháza, Andrássy utca 99.

”

**15)Az alapító okirat 2.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„2.2.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**16)Az alapító okirat 3.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„3.1.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**17)Az alapító okirat 3.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„3.2.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/a.”

**18)Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.2 A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	M.n.s, egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

”

**19)Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.3 A költségvetési szerv alaptevékenysége: szociális és gyermekvédelmi alapszolgáltatások az alábbiak szerint: étkeztetés, házi segítségnyújtás, család- és gyermekjóléti szolgálat, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, nappali ellátás. A működési területén az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiség megnevezése:

6076 Ágasegyháza Szt. István tér 1.

6042 Fülöpháza Kossuth L. utca 2.

6043 Kunbaracs Kölcsey utca 1.

6045 Ladánybene Fő utca 66.”

**20)Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
2	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
3	102031	Idősek nappali ellátása
4	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
5	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
6	107052	Házi segítségnyújtás
7	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kerekegyháza, ”időbélyegző szerint”

Okirat száma: 5/H/2025.

## Alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

### **1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1.megnevezése: Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Humán Szolgáltató Központja

1.1.2.rövidített neve: Humán Szolgáltató Központ

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1.székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő utca 76.

1.2.2.telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Andrássy utca telephely	6041 Kerekegyháza, Andrássy utca 99.

### **2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma:2004. július 01.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1.megnevezése: Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás

2.2.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza Fő utca 47/a.

### 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

#### 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1.megnevezése: Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Társulási Tanácsa

3.1.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza Fő utca 47/a.

#### 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás Társulási Tanácsa

3.2.2.székhelye: 6041 Kerekegyháza Fő utca 47/a.

### 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13 § (1) bekezdés 8. pontban foglaltak szerint

#### 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	M.n.s, egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: szociális és gyermekvédelmi alapszolgáltatások az alábbiak szerint: étkeztetés, házi segítségnyújtás, család- és gyermekjóléti szolgálat, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, nappali ellátás. A működési területén az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiség megnevezése:

6076 Ágasegyháza Szt. István tér 1.

6042 Fülöpháza Kossuth L. utca 2.

6043 Kunbaracs Kölcsey utca 1.

6045 Ladánybene Fő utca 66.

#### 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
2	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
3	102031	Idősek nappali ellátása
4	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
5	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
6	107052	Házi segítségnyújtás
7	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: család- és gyermekjóléti szolgálat: Kerekegyháza, Ágasegyháza, Kunbaracs, Fülöpháza, Ladánybene közigazgatási területén; házi segítségnyújtás: Kerekegyháza, Fülöpháza, Ladánybene, Kunbaracs közigazgatási területén; szociális étkeztetés: Kerekegyháza, Kunbaracs közigazgatási területén; idősek

nappali ellátása: Kerekegyháza, Kunbaracs közigazgatási területén; jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: Kerekegyháza, Fülöpháza, Kunbaracs közigazgatási területén; támogató szolgáltatás: Kerekegyháza, Fülöpháza, Ladánybene, Kunbaracs közigazgatási területén;

- 4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: vállalkozási tevékenységet nem folytat.

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét nyilvános pályázat útján Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás határozott időre – 5 évre – nevezi ki a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. §, 20/B. §, 23. §-ai, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján. Indokoltság esetén az intézmény vezetőjét a Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az egyéb munkáltatói jogokat Kerekegyháza és Térsége Feladatellátó Társulás elnöke – aki a társulási megállapodás alapján Kerekegyháza Város Önkormányzatának mindenkori polgármester – gyakorolja.

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

## 6. Napirend tárgyalása:

**Tárgy:** Egyebek

- a.) **Tárgy:** TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-BK1-2022-00006 azonosítószámú „Új szociális szolgáltató központ kialakítása Kerekegyházán” tárgyú projekt keretében megkötött Új szociális szolgáltató központ kialakítása kivitelezési szerződés 2. módosítása  
**Előadó:** Dr. Kelemen Márk polgármester  
(Határozati javaslat a jegyzőkönyv 6/a. sz. melléklete)

Dr. Kelemen Márk polgármester elmondta, a projekt során felmerültek többletkiadások, amelyek elkerülhetetlenek voltak. Ennek összege 2.876.700 Ft, ezért szükséges a szerződés-módosítás.

Vincze Miklós jegyző elmondta, az eredeti szerződést megkötötték még 2023 decemberében. 2024. április 02-án volt a munkaterület átadása-átvétele. Az eredeti szerződés összege nettó 286.000.000 Ft volt. Az 1. sz. szerződés-módosítás, amely októbertől lépett hatályba, mintegy 9.500.000 Ft-ot többletkiadást tartalmazott. Ezek az alépitményi munkákra vonatkozott, pl. rossz volt a talaj, alá kellett dolgozni az épületnek. Ez egy előzetes jóváhagyás, amit a képviselő-testület megtehet.

Az előzetes becsérték alapján ez nettó 300.000.000 Ft feletti értékű közbeszerzés volt. Ilyen esetben ezeket előzetesen monitorozza a Miniszterelnökségnél a Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési dokumentációt. A jelenlegi tételek, ami miatt módosítani kell a szerződést:

- az egyik, hogy megszűnt a H tarifa, az egyetemes közszolgáltatásból való kiléptetésünk miatt, mivel az önkormányzat ilyen áramszolgáltatásra már nem jogosult. Kénytelenek voltunk általános szolgáltatásra átváltani, ami azt jelentette, hogy új órát kell felszerelni és 3x100A árammennyiséget igényelni, arrébb kell tenni az oszlopot, új vezetéket kell behúzni. Ennek a költsége nettó 1.419.046 Ft.
- A következő rész a HACCP rendszerű konyhatechnológia. A tervben szerepel egy valamilyen szintű konyhatechnológiai rész is, viszont egy másik eljárásban, az eszközbeszerzésben teljes szintű technológia szerepel, pld. élelmiszer utak kialakítása, ezért szükséges kivenni a GOMÉP szerződéséből -82.000 Ft-ot. Bizonyos csatlakozókat odébb kell majd tenni.
- A tervező úr egy falépcsőt tervezett az épületbe. az egyeztetések alapján oda is követ tesznek csúszásmentesítéssel ellátva. A földszinten szintén az akadálymentesítés biztosítása érdekében a lábtörlő is be lesz süllyesztve a felületbe. Ez szintén csökkentő tételként szerepel ez nettó -248.000 Ft.
- Voltak duplikációk, ezeket kivette a GOMÉP a saját ajánlatából.
- A közútkezelő szakhatósági hozzájárulásában előírta, hogy az út csatlakozáshoz csak és kizárólag jóváhagyott tervdokumentáció alapján kerülhet sor. Amit ők jóváhagynak, az többletköltséggént fog jelentkezni. Ez növekményként jelentkezik nettó +952.000 Ft-tal.
- A következő tétel az teljes mértékben önkormányzati igényként jelentkezik. A megmaradó hátsó épület rendbetétele, belső festés, burkolat csere, nettó +837.618 Ft.

A vállalkozó ezeket a tételeket a már megadott ajánlata alapján, tehát amit már elfogadott a képviselő-testület azzal árazta be. Ez mindösszesen nettó 2.876.000 Ft többletköltséget keletkeztet. Ezt a képviselő-testületnek előzetesen jóvá kell hagynia. A szerződéstervezet utána beküldésre kerül a Magyar Államkincshoz, majd a Közbeszerzési Hatósághoz jóváhagyásra. Jóváhagyás után kerülhet csak aláírásra a szerződés. A szerződés mindenki érdekében rendezti azt is, hogy a vállalkozó ki fog tudni adni egy végszámlát a jelenlegi szerződéses összeg alapján, amelyet, ha szerződésszerűen teljesít megkaphat az átadás-átvételi eljárás lezárultakor. A jelen módosításra vonatkozó 2.876.000 Ft-ot akkor nyújthatja be teljesítésre, ha a szerződésmódosítás aláírásra került.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester javasolta határozat elfogadását. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangú döntésével az alábbi határozatot hozta.

**40/2025. (III. 12.) sz. Kth.**

TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-BK1-2022-00006 azonosítószámú „Új szociális szolgáltató központ kialakítása Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének” tárgyú projekt keretében megkötött Új szociális szolgáltató központ kialakítása kivitelezési szerződés 2. módosítása

**Határozat**

1./ Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Megrendelő képviselőtestületében, az EKR001223822023 számon nyilvántartott eredményes közbeszerzési eljárás alapján, a GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219., adószám: 10660612-2-03), mint kivitelezővel 2023. december 1. napján megkötött, 2024. március 25. napján hatályba lépett, a TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-BK1-2022-00006 azonosítószámú „Új szociális szolgáltató központ kialakítása Kerekegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének” tárgyú projekt keretében megkötött Új szociális szolgáltató központ kialakítása kivitelezési szerződés – a határozat mellékletét képező – 2.módosítását előzetesen elfogadja. A pótmunkák ellenértéke: nettó 2 876 700 Ft.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket:

- a szerződésmódosítás Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által történő jóváhagyása,
- az Irányító Hatóságnál a többletköltségnek a megtakarítás terhére történő elszámolása, támogatási szerződésmódosítás

érdekében.

3./ Képviselő-testülete előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződésmódosításban meghatározott pótmunkák elvégzéséhez szükséges kiadási előirányzatot 2 876 700 Ft összegben a 2025. évi költségvetésében a támogatott projekt kiadási előirányzatai között átvezeti.

Felelős: Dr. Kelemen Márk polgármester

Határidő: azonnal

4./ Felkéri a jegyzőt, hogy a döntést Kerekegyháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletében - az irányító hatósági, és közbeszerzési hatósági jóváhagyást követően – vezesse át, annak képviselő-testületi elfogadása érdekében.

Felelős: Vincze Miklós jegyző

Határidő: értelemszerűen

Határozatról értesül: Vincze Miklós jegyző, és általa

- pénzügyi iroda
- kivitelező
- Bács-Kiskun Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft

## KIVITELEZÉSI SZERZŐDÉS

### 2. számú módosítása

Amely létrejött egyrészről **Kerekegyháza Város Önkormányzata** (székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/a.; telefonszáma: +36 76546040; fax: +36 76546049; adószáma: 15724595-2-03; a projekt pénzforgalmi számlaszáma: 10025004-00342913-00000031) kötelezettségvállaló: Dr. Kelemen Márk Csaba polgármester, mint megrendelő – **a továbbiakban: Megrendelő,**

másrészről a(z) **GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219., Cg.: 03-09-101000, adószám: 10660612-2-03, bankszámlaszám: 10102529-07707800-01003007, vállalkozó kivitelezők nyilvántartása szerinti nyilvántartási száma: 12A13664, képviseli: Törökné dr. Gombkötő Dóra), mint Kivitelező – a továbbiakban: **Kivitelező** között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

### I. Előzmények

1.1./ A szerződő felek rögzítik, hogy a Megrendelő, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő szervezet **EKR001223822023** számon a Kbt. Harmadik Rész 112. § alapján nyílt (hirdetményvel induló) közbeszerzési eljárást indított **Új szociális szolgáltató központ kialakítása** szerződéshez rendelt elnevezésű építési beruházás közbeszerzésére.

1.2./ Az 1.1./ pontban meghatározott közbeszerzési eljárásban a Megrendelő számára a Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a Kivitelező tette, akit a Megrendelő erre tekintettel a közbeszerzési eljárás nyertesévé nyilvánított. A felek a kivitelezési szerződést 2023. december 1. napján megkötötték. A szerződés hatálybalépésének napja: 2024. március 25. tekintettel az eredeti szerződés VIII. 8.17./ pontjában foglaltakra. Az eredeti szerződést a Felek 2024. október 8. napján kelt 1. számú szerződésmódosítással – a szomszédos, oldalhatáron álló épület alapjának megerősítése tárgyában – módosították. A jelen szerződésmódosítás a szerződés teljesítése közben felmerült további munkák elvégzését, illetve bizonyos elmaradó munkák elszámolását foglalja magában.

1.3./A kivitelezési munkák teljesítése közben az alábbi változások, illetve előre nem látható, a kivitelezési szerződésben szereplő műszaki tartalom és vállalkozási díj – a mellékelt dokumentáció és árazott költségvetés alapján – módosítása szükséges:

- "H" tarifa vételezési lehetőségének megszűnése miatti elektromos rendszer átalakítása miatti vállalkozási díj növekmény nettó 1 419 046.-Ft, indokolás: A MVM gazdasági kijaánlásában eredetileg szereplő „H tarifás” mérésre - melyre az elektromos kiviteli tervek és költségvetés elkészült – jelen projekt esetén nincs lehetőség, mert az egytetemes szolgáltatási körbe a Megrendelő Önkormányzat, már nem tartozik, így újratervezés vált szükségessé. Ennek eredményeképpen a mérőóraszakrénny típusa megváltozott, valamint a főelosztó is módosításra került. Az eredeti 3x63A mérő helyett megemelt teljesítményű 3x100A normál tarifás mérő telepítése lett szükséges, továbbá a fentiekből kifolyólag a kapcsolódó kábelezési struktúra is megváltozott. A „H” mérés megszűnése miatt új elektromos tervek és költségvetési kiírás készült. A mérőóraszakrénny telepítéséhez szükséges hely így nem elegendő, ennek biztosítása érdekében a kapu beljebb kerül elhelyezésre. A mérőóra takarását ellátó homlokzatburkolat cca. 1,7 m<sup>2</sup>-es többletmennyiségéből eredő költségnövekményt, annak alternatív anyaghasználata mérsékli, így ez Trespa helyett Corten lemezből készül.
- HACCP rendszerű konyhatechnológia miatti akadálymentesítés optimalizálása következtében szükséges gépészeti változások miatti vállalkozási díj változása, csökkenése nettó – 83 242.-Ft, indokolás: A HACCP rendszerű konyhatechnológia miatt több ilyen jellegű tétel elmaradóként jelentkezik a generálkivitelező vállalkozásában, mivel az egységes konyhatechnológiai HACCP szakterv alapján beszerzésre kerülő eszközök, szintén a jelen projekt keretében megvalósuló árubeszerzési közbeszerzési

eljárás tárgyát képezi. Két gépészeti berendezés, - a vízlágyító, valamint a forróvíztároló - Megrendelői igénypontosságát követően a műszaki tartalom módosításával szintén költségcsökkentést eredményeznek. Az edényraktár falát Megrendelő a használatból eredő rongálódás mérséklése érdekében burkolólapokkal kívánja megvédeni, mely többletköltséget okoz. A gazdasági-konyhai rész hidegpadlóval készülő padlója a balesetmentes munkavégzést elősegítendő mindenhol csúszásmentes járólappal burkolandó. Ezen burkolóanyag-minőségi változából eredő többletköltséget kiegyenlíti az alternatív falburkolat használata okozta költségcsökkenés.

- Akadálymentesítés optimalizálása miatti változások miatti vállalkozási díj változása, csökkenése nettó – 248 739.-Ft, indokolás: Az akadálymentes közlekedést elősegítendő a földszinti előtér, valamint a lépcső hidegburkolatot kap. Az előbbiben a lábtörlők besüllyesztése miatt kialakításra kerül egy burkolatba süllyesztett szennyfogó szőnyeg fogadására alkalmas terület is, szintén az akadálymentes kialakítás érdekében. Az utóbbinál a lépcső csúszásmentesítését a lépcső élére elhelyezésre kerülő gumibetétes csúszásgátló biztosítja. A gépészeti berendezések minőségi és mennyiségi változása főként a vandálbiztos-rozsdamentes helyetti porcelán szaniterekben, valamint a duplikációk megszüntetésében nyilvánul meg. Az akadálymentesítés optimalizálása érdekében a járdába esővíz elvezető folyókák is beépítésre kerülnek.
- gépjármű behajtó közútsatlakozás kialakítása miatti vállalkozási díj növekmény 952 017.-Ft, indokolás: A gépjármű behajtó közútsatlakozása a közútkezelői engedélyes tervnek megfelelően készül a közútkezelő előírása alapján. Ez cca. 8 m<sup>2</sup>-el több térburkolatot jelent, valamint rétegrendi módosulást - 6 cm helyett 8 cm vastag térkőhasználattal, valamint geotextília terítéssel - és folyókával történő kiegészítéssel.
- udvari épület felújításának következtében bekövetkezett vállalkozási díj növekmény 837 618.-Ft, indokolás: Az udvari épületben a Megrendelői igénynek megfelelően a melegburkolat, annak állapota miatt lecserélésre kerül, valamint belső festés és ajtó mázolás is hasonló ok miatt megrendelői igényként jelentkezett.
- módosítás jogalapja a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdés szerint: mivel a vállalkozási díj növekmény összesen 2 876 700.-Ft, az eredeti szerződéses érték 15%-át nem éri el, valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. A szerződés módosítása a szerződés értékének változásával jár, az eredeti szerződés odaítélése nyílt, hirdetésménnyel induló eljárás alapján történt, így a módosítás nem ütközik a Kbt. 141. § (3) bekezdésének előírásaiba.

## **2. A szerződésmódosítás részletei**

Felek az 1. pontban hivatkozott szerződés alábbiakban megadott részeit a mai naptól kezdődően közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják:

### **A szerződés 3. 4./ pontja az alábbiak szerint módosul:**

3.4./ A Kivitelező a szerződés 3.2/ pontja szerinti teljesítési határidejének *késedelmes teljesítése* esetén a késedelem minden naptári napja után a szerződés szerinti teljes nettó ellenszolgáltatás (nettó Kivitelezői díj) **1%-a** mértéknek megfelelő 2 987 119.-Ft összegű *kötbért* köteles fizetni a Megrendelő részére. A Kivitelező mentesül a kötbér megfizetése alól, ha a Megrendelő mulasztása miatt esett késedelembe, vagy késedelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése szerint kimenti. A késedelmi kötbér maximális mértéke a nettó Kivitelezői díj 15 %-a azaz 44 806 778.-Ft lehet, mely elérése esetén Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani a Kivitelezővel szembeni kártérítési kötelezettség nélkül. Az elmulasztott határidőre póthatáridő kitűzése, illetve a póthatáridő alatti teljesítés nem mentesíti Kivitelezőt a késedelmi kötbér megfizetése alól. A Kivitelező kötbérfizetési kötelezettsége esetén Megrendelő a kötbér összegével csökkentve fizetheti ki a Kivitelező számláját, figyelemmel ugyanakkor a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglaltakra vagy Megrendelő választása szerint dönthet úgy is, hogy a kötbér Vállalkozó általi megfizetése a Vállalkozó számlája kiegyenlítésének feltétele. Megrendelő a késedelmi kötbér mellett érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát is. A késedelmi és a szerződés 6.6./ pontja szerinti hibás teljesítési kötbér együttes teljes összege legfeljebb a nettó Kivitelezői díj 15 %-a, azaz 44 806 778.-Ft lehet. Amennyiben a fizetendő késedelmi és hibás teljesítési kötbér összege meghaladja a nettó Kivitelezői díjnak a 15 %-át azaz 44 806 778.-Ft-ot, a Megrendelő – a Kivitelezővel szembeni kártérítési kötelezettség nélkül – a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja vagy attól elállhat.

### **A szerződés 4.1.1./ pontjának első bekezdése, az alábbiak szerint módosul:**

4.1.1./ A szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés tárgyát képező építési munka egyösszegű *díja (Kivitelezői díj)* mindösszesen nettó 298 711 851.-Ft, amely összeg tartalmazza a Kivitelező jelen szerződés teljesítése érdekében felmerült valamennyi költségét és kiadását is, különös tekintettel a jelen szerződés tárgyát képező építési munka elvégzéséhez szükséges anyag- és gépköltségre, munkadíjra és a szállítás, anyagmozgatás

költségére. A Kivitelező kijelenti, hogy a szerződéses ár *átalányár*. A Kivitelezői díj megállapítása a közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetési kiírás, a kiviteli tervdokumentáció és a jogerős építési engedély alapul vételével történt. A Kivitelezői díj tartalékkeretet nem tartalmaz. Az építési beruházás építési engedély köteles, ezért az ÁFA tv. 142. § (1) b) pontja alapján az általános forgalmi adót – melynek összege 80 652 200. - Ft – a Megrendelő fizeti meg.

**A szerződés 4.3./ pontjának Végszámlára vonatkozó rendelkezése az alábbiak szerint módosul:**

**- Végszámla:**

Kivitelező a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után, a Megrendelő által kiadott, a hiba- és hiánymentes teljesítést igazoló teljesítésigazolás kiállítását követően jogosult a kivitelezői díj részszámlákban el nem számolt összegéről – csökkentve azt az előleg 50 %-ának összegével és a 2. számú szerződésmódosítással érintett 2 876 700.-Ft összeggel – a végszámlát kiállítani. A 2. számú módosításban szereplő 2 876 700.-Ft összeget a Kivitelező külön számlában, de végszámlával megegyező teljesítési időpontban számlázza ki, azzal, hogy ennek a számlának a kifizetése a vonatkozó szerződésmódosítás jóváhagyását és hatálybalépését követő 8 napon belül kerül kifizetésre a Megrendelő részéről.

**A szerződés 6.7./ pontja az alábbiak szerint módosul:**

6. 7./ Meghiúsulási kötbér: Amennyiben a szerződés teljesítése olyan okból, amiért a Kivitelező felelős meghiúsul, úgy Kivitelező meghiúsulási kötbért köteles fizetni Megrendelő részére, melynek mértéke a nettó Kivitelezői díjnak a 20 %-a, azaz 59 742 370.-Ft. Megrendelő jogosult továbbá meghiúsulási kötbért érvényesíteni, minden olyan esetben, amikor a szerződés a Kivitelező szerződésszegése miatt a Megrendelő általi elállás vagy azonnali hatályú felmondás útján szűnik meg. A meghiúsulási kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja.

**A szerződés 6. 8./ pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

6.8./ A Kivitelező a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények teljesítésének biztosítékeként jólteljesítési biztosíték megajánlására és rendelkezésre bocsátására köteles. A jólteljesítési biztosíték mértéke a nettó kivitelezői díj **2 %-a**, azaz 5 974 237.- Forint összegű, és a szerződéses jótállási időre, azaz 36 hónap időtartamra szól.

3. Felek megállapodnak, hogy az 1. pontban hivatkozott vállalkozási szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlanul érvényesek és hatályosak.

4. Felek jelen szerződésmódosítást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

A szerződő felek a jelen kivitelezési szerződést elolvasták, megértették, annak rendelkezéseit egyezően értelmezték, és azt, mint valós ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag, cégszerűen írták alá. A jelen szerződés 6 eredeti példányban készült, melyekből 4 példány a Megrendelő, 2 példány a Kivitelező birtokába kerül.

**Mellékletek:**

- építési napló bejegyzések
- műszaki ellenőr által jóváhagyott különbözeti költségvetés

**KELT:** Kerekegyházában, 2025. év március hó „.....” napján

.....  
*Dr. Kelemen Márk Csaba*  
polgármester  
Kerekegyháza Város Önkormányzata  
Megrendelő képviselőjében

.....  
*Törökné dr. Gombkötő Dóra*  
ügyvezető  
GOMÉP Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű  
Társaság  
Kivitelező képviselőjében

”

b.) **Tárgy:** Néptáncosok támogatása

Kaldenekker Olivér Zoltán alpolgármester megkérdezte, hogy a néptáncosok kapnak-e hozzájárulást?

Dr. Kelemen Márk polgármester elmondta, a költségvetés elfogadását követően le fognak ülni és a keretösszeget fogják felosztani, hogy mindenki jól tudjon működni ebben az évben is.

Mivel a Képviselő-testület ülésén további hozzászólás, észrevétel nem hangzott el, ezért Dr. Kelemen Márk polgármester a nyílt ülést 16:15 órakor bezárta.

Kmf.

Dr. Kelemen Márk  
polgármester

Vincze Miklós  
jegyző